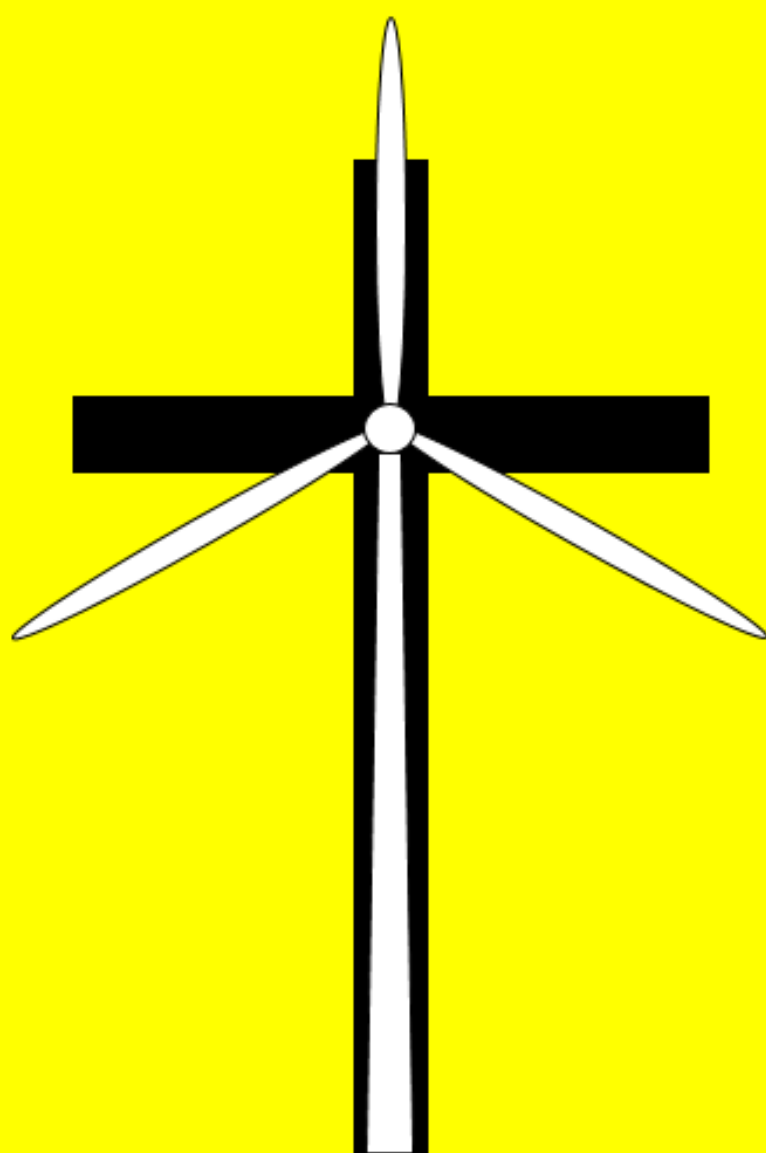


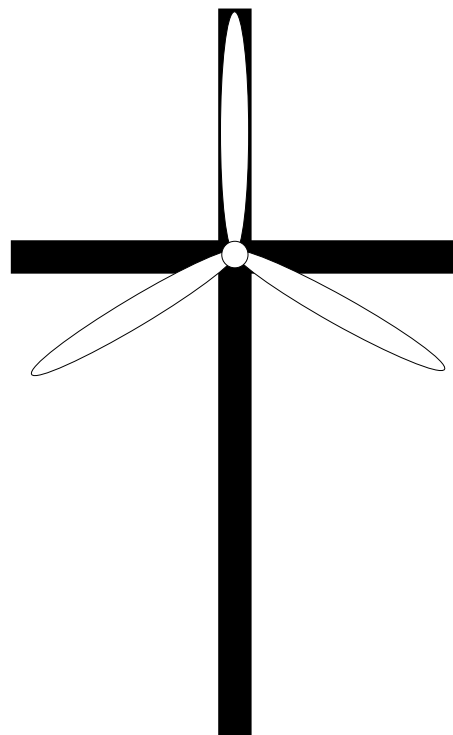


KLIMAKÆTTEREN

De forbudte ord om klima og global opvarmning.
Klimadebatten set i historisk og religiøst perspektiv.
Forklaringen og løsningen på klimakrisen.

En Klimakætters Bekendelser Det Herrens År 2019

De forbudte ord om klima og global opvarmning.
Klimadebatten set i historisk og religiøst perspektiv.
Forklaringen og løsningen på klimakrisen.



Klimakætteren,
Hafnia Metropolis, Dania
Anno MMXIX

Indhold

1. Forord	4
2. Indledning	5
3. En klimakætter bliver til	7
4. Bekendelsen	9
5. Klimamunke	10
6. Politikerne	11
7. Energiens matematik	13
8. Vejrguderne	17
9. Fyring med træflis	39
10. Fyring med naturgas	41
11. Vindmøller	42
12. Cementfremstilling	46
13. Elprisen	47
14. Gasprisen	57
15. Afgifterne	59
16. Krigen	60
17. De to fronter	63
18. Gode spørgsmål om klima	65
19. Krigens tab	66
20. Den grønne boble	67
21. Udbredte misforståelser	70
22. Et juleeventyr om vindenergi	76
23. Den 3-armede tyveknægt	78
24. Hvad gør vi?	79
25. Fremtiden	84
26. Epilog	87
27. Citater fra bogen	90
28. Kilder	92

1. Forord

Det var i de tider det herrens år 2019. Danmark havde i en årrække været hærget af en heftig debat om klimaet.

Den magtfulde klimamafia bestående af klima- og dommedagsprofeter, grønne fantasier, vindmøllefanatikere og miljøfundamentalister mente, at man ved at afskaffe kul, olie og naturgas i den danske energiforsyning og erstatte det med sol, vind og træ kunne påvirke klimaet så isen på polerne ikke smeltede og man derved undgik en global oversvømmelse.

Ikke alle var enige i denne strategi, men kun få turde trodse den magtfulde klimamafia. Blandt dem var klimakætteren.

Klimakætteren var oprindeligt munk i den mørke middelalder. Han blev brændt på bålet i 1347 fordi han påstod, at jorden var rund. På sin vej op i himlen kunne han tydeligt se at jorden var rund, men da var det for sent.

Nu er han genopstået og han vil hjemsøge de klimatroende og frelste for at se de lever op til deres egne principper og idealer om et beskedent levned uden CO₂-synder.

Han vil ringe på deres dør når de mindst venter det for at se at de lever et beskedent fromt liv uden biler, luksusboliger, sommerhuse og flyrejser.

De som råber højest i klimadebatten vil få besøg af Klimakætteren og han vil holde øje med om de tager ud på forurenende flyrejser.

Her er hans beretning.

2. Indledning

Kære læser, denne bog er ikke skrevet for folk, der tror vi kan ændre klimaet med vindmøller og træflis. Så hvis du tilhører denne gruppe skal du absolut ikke læse denne bog.

For jeg vil ikke forsøge at omvende de klimatroende og de frelst. Og jeg vil heller ikke søre deres følelser.

At diskutere religion med religiøse er spild af tid. Det ligger i sagens natur. Religion er en dybt forankret tro nogen har. Og religionen er kendetegnet ved, at have svar på alting.

Denne bog er til gengæld skrevet til alle jer andre, som stadig har et åbent sind og som er åbne for anderledes holdninger når det handler om klima.

Bogen er også skrevet til alle jer som er trætte af at høre på de frelstes evindelige klimahalløj.

Og bogen er skrevet til den del af den danske befolkning, som føler at de har været til grin for deres egne penge de sidste 30 år.

I bogen giver jeg en række praktiske forslag til, hvordan vi kan løse klimaproblemerne.

Bogen er skrevet ud fra mine personlige refleksioner, iagttagelser og erfaringer indhøstet gennem min 35 års karriere som ingeniør.

Bogen er ikke en videnskabelig afhandling.

I bogen har jeg brugt en del religiøse analogier i forbindelse med klimadebatten. Det har jeg gjort fordi klima og global opvarmning i virkeligheden er et spørgsmål om tro. Er du rettroende og er du frelst? Tror du på, at mennesket kan ændre klimaet og den globale opvarmning med vindmøller og træflis? Er der i virkeligheden tale om en nyreligiøs bevægelse eller en massepsykose?

I pressen kaldes vi, som tillader os at stille spørgsmål til den så kaldte grønne omstilling, meget nedladende for klimaforbættelse.

En forbættelse er en person, som er dum og ikke lytter til kendsgerninger.

Men det er efter min mening helt forkert, at bruge denne betegnelse i forbindelse med personer der er uenige med de frelste i klimadebatten.

For vi er alle enige om, at der sker klimatiske forandringer. Vi ved også, at istider er kommet og gået gennem jordklodens historie helt uden menneskelig indgriben. Og for øjeblikket befinder vi os mellem to istider. Så langt så godt. Hertil er vi vist alle enige.

Vi er også enige om at menneskelige aktiviteter skader jordkloden. Jordkloden var bedst tjent med at der slet ikke var nogen mennesker. Men det er der altså.

Det store spørgsmål er om vi tror vi kan ændre klimaet på jorden med vindmøller og træflis som energikilder. Det er her enigheden hører op. Og det er her jeg griber ind og tillader mig at argumentere for, at det ikke er den rette vej.

Jeg påstår ikke, at der ikke er et problem. Det er måden vi løser problemet på jeg anfægter.

Jeg syntes ordet klimafornekter er misvisende i denne sammenhæng. Så derfor har jeg i denne bog valgt, at kalde de frafaldende syndere for klimakættere i stedet. Dette ord er mere rammende og vidner om, at der er tale om en trossag eller rettere sagt en religion.

En kætter er en person, der afviger fra den officielle religions læresætninger og doktriner. Og det gør jeg når det handler om klimapolitik. Ergo hvis klima er religion så er jeg klimakætter.

Og historien har vist, at kætterne der i sin tid gik op i mod kirken og den fremherskende tro med livet som indsats, i virkeligheden havde ret når alt kom til alt. Jorden er rund og ikke flad, som kirken hævdede. Og jorden drejer rundt om solen og ikke omvendt, som kirken hævdede.

Jeg har også brugt nogle historiske sammenligninger og krydret bogen med små historier, som jeg syntes giver mening og måske kan være med til at forklare tingenes tilstand. For i virkeligheden er det hele set tidligere i historien. Bare i en anden forklædning.

Hertil har jeg forsøgt at indlægge lidt humor og skøre indfald for at gøre bogen mere underholdende. Når jeg laver sjov med emnet er det ikke fordi jeg ikke har respekt for emnet heller ikke fordi jeg ikke tror at mennesket står overfor store udfordringer. For det gør vi, men det har efterhånden udviklet sig til en farce.

Så vover jeg også at bruge det forbudte og tabubelagte ord atomkraft. For vi kunne have sparet atmosfæren for oceaner af CO₂, hvis vi var gået over til atomkraft for 40 år siden. Men det spændte socialisterne ben for. Og nu kommer de væltende med bål og brand?!

Vindmøllebevægelsen har i årevis kørt en aggressiv hadekampagne mod kul, olie, gas og atomkraft stort set uden at møde modstand.

Og klimahylekoret har for egen vindings skyld skræmt vores børn og unge og ødelagt deres tro på fremtiden.

Det syntes jeg ikke er i orden så derfor har jeg skrevet denne bog, som sætter et stort spørgsmålstegn ved deres fremfærd og deres bagvedliggende motiver.

Jeg håber min lille bog kan være med til at ændre folkestemningen når det drejer sig om Danmarks energiforsyning. Men jeg er samtidig også klar over at kætters vej kan være meget svær.

3. En klimakætter bliver til

Hvordan er jeg så blevet klimakætter? Jo, efter mange år er jeg blevet led og ked og meget træt af at høre på mediernes dækning af klima og global opvarmning. Politikernes evindelige kværnen om at gøre noget ved klimaet. For ikke at nævne politikernes skadelige indgreb når det drejer sig om klima og energi. Jeg har kort sagt fået nok af klimaprofeternes hylekor.

Min baggrund er kort fortalt, at jeg er uddannet ingeniør og har arbejdet indenfor olie, gas, energi og procesindustri i 35 år.

Jeg gik på Hobro Gymnasium i 70'erne. Min fysiklærer hed Mogens Kappelgaard og han var uddannet i kernefysik på Niels Bohr Institutet. I den periode var Tvind, med Mogens Amdi Petersen i spidsen, ved at bygge den første kæmpevindmølle i Ulfborg og vindmøllebevægelsen var i sin vorden.

Min fysiklærer var frustreret over, at Danmark havde vendt atomkraft ryggen. Og han sagde, at det ikke var realistisk at basere den danske energiforsyning på vindkraft da vinden dels er for ustabil og dels fordi der i Danmark ikke var plads til så mange møller på land. Han havde ret i begge dele. Jeg gentog dette til studentereksamen og fik en god karakter. Tak for det.

Imidlertid fik Frank Olsen fra SEAS den idé, at flytte vindmøllerne ud i vandet med et forsøg ved Vindeby. Der er mere plads til søs og vindforholdene er bedre. God idé!

Men vinden er stadig ustabil og der kræves fuld backup fra konventionelle kraftværker.

Da jeg gik på Hobro Gymnasium skulle vi i 2. g beslutte os for, hvad vi skulle lave efter gymnasiet. Der blev blandt andet arrangeret ture til diverse uddannelsesinstitutioner for, at vi med egne øjne kunne se de forskellige uddannelsesmuligheder. En af turene gik til Aalborg Universitetscenter AUC og det var jo fint for jeg overvejede at blive ingeniør.

AUC var den gang i 1970'erne helt nyt. Da vi ankom blev vi ved indgangen mødt af en stor kommunistisk betonstjerne. Det mindede mest af alt om Sovjetunionen. Da vi kom indenfor fik vi at vide at første år på studiet var et basisår, hvor vi skulle studere samfundsvidenskab. Jeg var målløs.

Jeg var interesseret i teknik. Hvad skulle jeg med samfundsvidenskab? Jeg spurgte hvad det gik ud på og fik at vide, at man skulle læse forskellige samfundsfilosoffer herunder Karl Max og Nietzsche. Herefter skulle man lave vindmølleprojekter. Jeg returnerede straks til bussen. Der skulle jeg absolut ikke studere. Jeg valgte i stedet at blive ingeniør på Århus Teknikum.

Da jeg var færdig med studiet startede jeg min ingeniørkarriere med et job i et olieselskab i København i begyndelsen af 80'erne. Dansk ESSO hed firmaet, som den gang var en del af verdens største firma EXXON.

På det tidspunkt havde Danmark lige været gennem energikriserne i 1973 og 1978.

Mange danske hjem var på dette tidspunkt opvarmet med fyringsolie. En stor tankbilsflåde forsynede de danske hjem med fyringsolie. Det var et stort forretningsområde.

Efter nogle år i dette job blev jeg rastløs og søgte over i miljøbranchen, der på dette tidspunkt var i opblomstring. Jeg troede, at mine karrieremuligheder ville være bedre der.

På dette tidspunkt talte man meget om syreregnen der forsurede søer og vandløb.

Syreregnen stammede fra syreholdige røggasser fra olie-, kul og affaldsfyrede kraftværker.

Og så byggede jeg røggasrensningsanlæg til forbrændingsanlæg for FLS miljø og ABB.

Efter 10 år med, at bygge røggasrensningsanlæg i ind- og udland, fik jeg et nyt job i statens energiselskab DONG (Ørsted) og sidenhen i statens transmissionsselskab Energinet.

Men jeg har også i en mellemliggende periode været ansat i cementindustrien hos FLSmidth.

Jeg har med andre ord prøvet lidt af hvert i min 35-årige karriere som ingeniør.

De mange års erfaring indenfor energi, olie, gas og procesindustri har gjort, at jeg kan se en rød tråd gennem det hele inden for mit fagområde.

Når jeg i dag ser politikerne arbejde på, at udfase verdens reneste energikilde naturgas til fordel for afbrænding af træflis med op til 40% vandindhold sejlet hertil fra fjerne egne og brændt af i store centrale varmekværke og Danmark basere hele landets elforsyning på vindmøller der producerer el som vinden blæser, bliver jeg meget ked af det og meget frustreret.

Både fordi politikernes adfærd rammer mig på mit levebrød, men også fordi det ikke giver mening teknisk og økonomisk set.

Det hænger mig også ud af halsen når jeg tænder fjernsynet og hører politikere, klimaprofeter og salonsocialister kværne løs om klimaet. Hvordan kan de være så naive at tro at de kan ændre klimaet?

Derfor har jeg skrevet denne bog, hvor jeg kommer med konkrete løsningsforslag til hvad folk som bekymrer sig om klimaet kan gøre.

Jeg vil spare dig ulejligheden med, at læse hele bogen og gå direkte til konklusionen.

4. Bekendelsen

I anledningen af 500 årsdagen for reformationen og min 60 års fødselsdag vil jeg hermed gerne fremlægge mine kætterske bekendelser.

Hvis du vil gøre noget godt for klimaet og miljøet, og de små pingviner på Sydpolen og isbjørnene på Nordpolen, modvirke global opvarmning og oversvømmelse og meget mere så glem alt om statsledere, politikere, FN, EU, grønne partier, klimaprofeter, eksperter, medier, smarte leverandører, grønne fantaster og vindmøllefundamentalister.

Hvis du virkelig vil gøre en forskel, så gør det selv. Se på dig selv og din livsstil. Kig dig selv i spejlet.

Lev beskedent og nøjsomt, sælg bilen, bo i en lille beskeden bolig, lad være med at tage på ferier, undgå flyrejser, bliv vegetar, spis mindre og mere enkelt, nøjes med 1 sæt tøj og 1 par sko, sælg fjernsynet, computeren og mobiltelefonen og skru ned for varme- og elforbrug.

Det behøves ikke koste penge, at gøre noget godt for klimaet. Tværtimod. Du sparer en formue. Vi kan alle bidrage. Hvis du lever nøjsomt, som ovenfor beskrevet, sparer du en masse penge og gør samtidigt noget godt for klimaet. En klassisk win-win-situation.



Er man klimatroende er det efter min mening ikke et spørgsmål om benzinbil eller elbil. De klimatroende må tage apostlenes heste.

Og folk der ønsker et koldere klima kan starte med at gå hjem og slukke for varmen og lade være med at tage sydpå til sol og varme i ferierne.

Alle vil gerne hyle med i klimahylekoret og slå plat på klimaet, men hvor mange vil rent faktisk gøre noget?

5. Klimamunke

Hvis du virkelig brænder for klimaet kan du endda blive klimamunk og bo i en munkecelle.



Bliver der mange klimamunke i Danmark så frygt ej. Der kan oprettes klimaklostre til de særligt troende. Flere af de gamle klostre fra middelalderen står der endnu.

Det er slet ikke nogen ny tanke at leve nøjsomt. Det kender vi fra Franciskanermunkene og Gråbrødrene.

Munkene havde en snor om livet, som havde 3 knuder. De 3 knuder skulle minde dem om fattigdom, kyskhed og lydighed.

Disse ældgamle dyder og leveregler kan de klimatroende passende finde frem igen.

Er det ikke morsomt. Min stavkontrol markerer kyskhed med rødt. Dette ord er åbenbart gået helt i glemmebogen.



6. Politikerne

Den tidligere iranske præsident Mahmoud Ahmadinejad sagde under klimatopmødet COP15 i København 2009 det helt rigtige; nemlig at såfremt vi skal gøre noget ved klimaet skal vi leve nøjsomt, som Profeten foreskriver, og gå over til atomkraft. Det er efter min mening det mest fornuftige der blev sagt på det klimatopmøde.

Jeg stillede en gang direktøren for statens transmissionsselskab Energinet følgende spørgsmål:

»Hvis CO2 virkeligt er så farligt, som de grønne påstår, hvordan kan man så se bort fra atomkraft? Atomkraft er en energikilde, som ikke udleder CO2«. Til det svarede han: »Ja, det er et godt spørgsmål. Men politikerne har nedlagt et moratorium over atomkraft i Danmark. Og man skal kunne tælle til 90 mandater«.

Et moratorium? Jeg kommer uvilkårligt til at tænke på krematorium. Det lyder ikke rart.

Et moratorium betyder en udsættelse eller midlertidigt stop. Men hvis hele kloden er ved at gå under og hele menneskeheden er på spil så bør man vel se bort fra moratoriet. Situationen er nu en helt anden end den gang man blev politisk enige om moratoriet. Og i øvrigt er et moratorium per definition kun en midlertidig udsættelse. Det er ikke definitivt.

Men situationen er den, at direktørerne i statens energiselskaber gør hvad politikerne beder dem om. Og det er sådan set forståeligt nok. Men på den anden side har direktørerne også et fagligt ansvar og en pligt til, at forklare politikerne hvad der er op og ned på teknik og energi og lede dem på rette vej. Og det er her kæden hopper af. Det er der ingen der tør. For så bliver de fyret. Dette fænomen er en del af forklaringen bag galskaben.

Når så politikerne oven i købet ikke har forstand på energi og teknik og når ledelsen i statens energiselskaber heller ikke har det og i stedet prioriterer deres egen karriere og bonusser, så går det helt galt.

Hvorfor i det hele taget blande klima sammen med energi? Og hvorfor ikke hellere blande klima og befolkningstilvækst sammen? Eller kæde klima sammen med danskernes massive overforbrug?

Det er meget mærkeligt, men hænger formentlig sammen med at klima er blevet en politisk magtbastion og fordi klima er blevet en sammenblanding af religion, politik, kommercielle interesser og ren galskab.

Det er også alt for nemt og bekvemt for en politiker, at bilde befolkningen ind, at de gør noget ved klimaet. For hvem kan eftervise dette?

Hvis politikere i dag siger, at de vil arbejde mod nogle langsigtede klima- og energimål i 2050, hvordan skal de så kunne blive stillet til regnskab for det?

I år 2050 er de for længst ude af politik. Og hvem kan huske hvad en politiker lovede for 30 år siden? Og hvem kan stille politikerne til regnskab så mange år senere?

Da jeg var barn grinede man af kommunisterne i Sovjetunionen, fordi de altid lagde 5-årsplaner.

Nu taler danske politikere om en langsigtet plan for den grønne omstilling der rækker frem til 2050.

Er de blevet skrupskøre eller prøver de at narre befolkningen?

Prøv at tænke på hvad der skete i perioden fra begyndelsen af 1900-tallet frem til 1950.

Der var 2 forfærdelige verdenskrige der vendte op og ned på alt, biler holdt deres indtog i Danmark, vejene blev asfalteret, vi fik radio, TV og telefoner, båndoptagere, vi fik elektrisk lys i husene, man opfandt atombomben og meget mere. Ingen havde kunnet forudse alt dette i begyndelsen af 1900-tallet.

Så derfor er det set i historisk perspektiv naivt når danske politikere forsøger, at lægge så langsigtede planer, som rækker helt frem til 2050.

Kul, olie og naturgas har givet os den energi der var nødvendig for at skabe vores velfærdssamfund.

Men utaknemmelige politikere har nu lagt kul, olie og naturgas for had og kaldt det for sort fossil energi og omdannet det der har skabt vores velfærdssamfund til en politisk sandkasse.

Politikerne har råbende og skrigende ledt hele den danske befolkning ned ad den gale vej.

Og politikerne har efter min mening udstillet deres uvidenhed når det handler om energi.

Efter min mening er energi alt for vigtigt for vores samfund til, at det kan overlades til politisk sandkasse.

Det sjoveste der blev sagt på COP15 klimatopmødet i København 2009, var efter min mening, da Danmarks daværende udenrigsminister Villy Søvndal på gebrokkent engelsk i bedste Peter Sellers-stil sagde »Se ice is melting at se pøles«.

7. Energiens matematik

Der er en direkte sammenhæng mellem energi og velstand. Ingenting kommer af ingenting. Gør man energien 3-4 gange dyrere ødelægges man velstanden. Kvæler vi energien, kvæler vi os selv. Ødelægges vi energien ødelægges vi vores eget eksistensgrundlag. Hæmmer vi energien med enorme skatter, afgifter og restriktioner hæmmer vi væksten i samfundet. Saver vi den gren over vi sidder på falder vi ned.

Slipper vi til gengæld energien løs vil det skabe vækst og velstand.

Jeg var en gang til en konference, hvor formanden for det internationale energiagentur IEA holdt et indlæg. Han sagde, at Europas store udfordring er prisen på energi. På det tidspunkt var prisniveauet således, at hvis en energienhed kostede 1 i Kina kostede den 2 i USA, men hele 5 i Europa. Det er Europas akilleshæl i det globale marked.

Er det et symptom på at Europa er ved at falde fra hinanden? Har Europa haft sin storhedstid og nu er vi ved at gå til grunde? Svarer det til Romerrigets fald i år 500, hvor pres på de ydre grænser, bureaukrati, dekadence, religion, interne stridigheder og meget andet gjorde, at det hele faldt fra hinanden? Svaret er formentlig ja.

Og vi er blevet dekadente. Danskerne står i kø for at komme ind og spise eger og andehjerner på restaurant Noma til 2.500 kr. pr. kuvert samtidig med at de vil redde pingvinerne på Sydpolen og indføre demokrati i Afghanistan.

Det moderne velfærdssamfund har sine rødder i industrialiseringen i 1700-tallet og 1800-tallet.

Industrialiseringen startede da man fandt kul i England og James Watt opfandt dampmaskinen.

Energi gav velstand og industrialiseringen lærte os:

Energi = Velstand

Energi = Teknik

Men hvad har Danmark så fået anno 2019? Vindmøller som er dyre, ukontrollerbare, ustabile, kræver fuld backup og statsstøtte. Og vindenergien kan ikke lagres.

Udtrykt matematisk kunne det sådan ud:

Vindmøller = Religion + Politik + Statsstøtte + Bonderomantik => Vindmøller $\neq$ Velstand

Når man piller ved energien piller man ved basis for vores velstand.

Ikke desto mindre er det hvad politikerne gør anno 2019. De piller ved basis for vores velstand fordi de ikke forstår sammenhængen mellem energi og velstand. De fulgte ikke med i historietimerne. De leger med ilden. Danmark kan ende i et sort hul. Og hvad hjælper det så med grønne illusioner?

Politikerne har fuldstændig glemt alle de goder som kul, olie og naturgas har givet os. De burde være taknemmelige, men i stedet har de indledt en religiøs heksejagt på kul, olie og gas og opfundet begrebet sorte fossile brændsler, som efterhånden er blevet et skældsord.

De har glemt hvad kul, olie og gas har betydet for vores samfund.

De har glemt at mineralsk olie også bruges til plast og kunstoffer. Masser af de kunstoffer vi omgiver os med er lavet af mineralsk olie.

Der hvor jeg bor skal vi sortere vores affald i forskellige fraktioner. Når jeg ser hvor meget plastik der er i affaldsspanen og tænker på at plastik er lavet af mineralsk olie spørger jeg mig selv, hvordan nogen kan få den idé at nedlægge olie- og gasindustrien?

Lad mig give et eksempel. Her hvor jeg sidder lige nu i skrivende stund kan jeg se følgende ting der er lavet af kunststof. Lampen på bordet, computer tastatur og skærm, telefon, gulvtæppet, belægningen på bordpladen, det meste af stolen jeg sidder på, køreunderlaget, kabelbakker og meget mere.

Et andet eksempel er biler. Har du set en udbrændt bil? Så ved du hvor lidt der er tilbage når den er udbrændt. Hovedparten af alle de dele der er brændt er lavet af kunststof, som er fremstillet af mineralsk olie.

I Danmark har vi ca. 2,6 millioner biler! Og langt hovedparten af bilerne kører på diesel eller benzin. Og 2016 var det år, hvor der blev solgt flest biler i Danmark nogensinde. I 2017 ændrede regeringen afgiftspolitikken således, at små biler blev dyrere og store biler blev billigere. Ergo får vi endnu flere store biler. Og dermed et endnu større behov for olie.

I 2017 blev der solgt 220.000 biler i Danmark, hvoraf færre var små biler og kun meget få var elbiler. Mange af de solgte biler var større mellemklassebiler og 4-hjulstrækkere.

Og vidste du, at mens Danmark nedlægger olie- og gasbranchen er Danmarks samlede olieforbrug stigende? Der er ingen grænser for hykleriet.

Når jeg så samtidigt ser danskerne fyre enorme mængder fyrværkeri af nytårsaften, som efterlader store mængder krudtrøg og kemikalier i atmosfæren, spørger jeg mig selv hvor danskernes grønne ambitioner er henne? Og hvad er det for noget hykleri når danskerne påstår de vil redde miljøet og klimaet på hele jordkloden?

Meget tyder efter min mening på, at den almindelige danske befolkning slet ikke er klimabevidste. Almindelige mennesker har slet ikke haft tid og mulighed for at sætte sig ind i de vanskelige emner energi og klima. De har troet på hvad Danmarks Radio og diverse klimaprofeter har fortalt dem. Men almindelige mennesker ønsker ikke at give afkald på deres høje levestandard, luksus og ferierejser.

Dem der i virkeligheden styrer hele klimadebatten er en lille flok frelst akademikere og politikere, som er ekstremt dominerende i mediebilledet.

Hertil kommer en stor følgegruppe af ivrige leverandører af klimaprodukter, som er lige glade med klimaet, men som bare vil tjene penge. De kører typisk rundt i store dyre biler og prædiker om en grøn fremtid mens de fylder deres egne lommer.

Politikerne har glemt, at alle vores veje er lavet af asfalt, som er et restprodukt fra raffinering af råolie.

Prøv at tænke på hvor mange asfalterede veje vi har i Danmark og hvor mange nye veje der hele tiden kommer til. Asfalt eller Bitumen er et olieprodukt.

Jeg hørte en gang en klimaprofet holde foredrag om den grønne omstilling og klima. Jeg spurgte ham, hvordan de havde tænkt sig at asfaltere de danske veje, hvis de fik held til at nedlægge olie- og gasindustrien? Det kunne han ikke svare på. Han var lige ved at sige vi skulle bruge cement i stedet. Men det undlod han fordi han vidste, at cementfremstilling frigiver enorme mængder bunden CO₂. Et vittigt hoved i salen råbte: »Hvad med træflis?«.

Danmark arbejder for øjeblikket på Femernforbindelsen. Et enormt anlægsprojekt, hvor der skal bruges enorme mængder cement og asfalt. Hvordan har den grønne bevægelse tænkt sig, at gennemføre et sådant anlægsprojekt uden olie- og cementprodukter?

Blandt andet af disse indlysende grunde kan de grønnes foretrukne teknologi vindmøller og træflis slet ikke erstatte kul, olie og naturgas. Det er simpelthen misforstået.

Der er ikke noget galt med vindmøller. Og der er heller ikke noget galt med de mange imponerende offshore vindmølleprojekter. Spændende projekter. Specielt for en ingeniør. Der er heller ikke noget galt med de mange dygtige teknikere og ingeniører der arbejder med vindmøller. Det er nogle meget imponerende projekter og det viser hvad mennesket kan udrette. Bravo! Al ære og respekt til dem og de fantastiske ingeniørmæssige bedrifter. Problemet er når klimaprofeter og politikere bilder befolkningen ind, at vindmøller kan ændre klimaet i en positiv retning.

Tænk hvis alle disse dygtige teknikere og ingeniører havde brugt deres ressourcer på at lave gode sikre atomkraftværker.

Problemet opstår når klimaprofeter påstår, at vindmøllerne kan redde jordkloden og menneskeheden fra global oversvømmelse.

Politikerne snakker om en grøn omstilling, men pas på farven grøn er tidligere i historien blevet misbrugt til at narre folk. Det skete i 900-tallet da Erik Den Røde lokkede islændingene med en grøn fremtid i et land, som han opkaldte Grønland. Nordboerne led som bekendt en krank skæbne og de fik ikke en grøn fremtid som lovet. Nej, de endte i et sort hul i jorden.

Nu lokker de røde med en grøn fremtid. Tænk dig godt om.

Også kirken lokkede i middelalderen med det evige liv og paradiset alt imens kirken spandt guld.

Så tro ikke på politikernes løfter om guld og grønne skove. Vi får formentlig det stik modsatte.

Farven grøn er ikke en salig lykketilstand. Grøn er en farve, lys med en given bølgelængde og dermed basta!

I virkeligheden er fremtiden slet ikke grøn. Fremtiden er en blanding af alle farver. En grå masse ligesom fortiden. Fremtiden er ligesom en grå sten. Når man betragter den i et mikroskop kan man se, at den er sammensat af myriader af farvestrålende mineraler. Men når man blander det hele sammen får man en grå masse.

Fortid og fremtid er relative begreber, som afhænger af hvor på tidsaksen man betragter verden. I denne bog har jeg valgt at lade en kætter fra middelalderen betragte klimadebatten i 2019.

Og hvis en kætter fra middelalderen kunne iagttage klimadebatten 2019 vil han formentlig sige; er menneskeheden virkelig ikke blevet klogere efter alle disse år?

Med hensyn til fremtiden skal vi hverken være optimistiske eller pessimistiske. Det er lige forkert. Vi skal være realistiske, saglige og objektive. Og så skal vi bygge videre på tidligere erfaringer.

På Storm P. Museet på Frederiksberg hænger der en Storm P. tegning hvorpå han skrev: »Optimisme og pessimisme er to sider af samme sag, ren indbildning«.

Politikerne siger de vil redde os, men de ender med at ødelægge det samfund, som vores forfædre i generationer har slidt og slæbt for at opbygge.

Samfundet er opbygget nedefra, men nedbrydes oppefra.

Så lad være med, at drage med på deres grønne korstog. Politikerne fylder os med fup og fiduser og fylder vores penge i deres egen lomme, mens de pudser deres grønne glorie. Nøjagtig som kirken gjorde det i middelalderen.

Klima er også blevet et levebrød for rigtig mange mennesker. De flyver rundt til fine konferencer i hele verden, men det er os der betaler regningen for at de undergraver vores velfærdssamfund.

Vidste du i øvrigt, at Jacob Haugaard var den første danske politiker der brugte klimaet i en valgkamp da han i 1994 lovede vælgerne medvind på cykelstierne. Alle jubledes af grin den gang, men vælgerbedraget virkede og Jacob Haugaard blev valgt ind i folketinget.

Få år senere blev det almindeligt for danske politikere, at profilere sig på at ville gøre noget ved klimaet. Hvem er dumtest? Vælgerne eller politikerne?

8. Vejrguderne

Hele klimahylekoret burde sende Jacob Haugaard en stor tak fordi han har virkelig gjort noget godt for klimaet. Han opfandt klimapolitik og så skrev han oven i købet også sangen Haveje, hvori vi beder guderne om godt vejr.

I kirken siger præsten: »Lad os alle bede«. Det kan vi også passende gøre her. For jeg vil vove den kætterske påstand, at en bøn hjælper lige så meget på klimaet som en vindmølle gør.

Lad os derfor sammen bede en klimabøn for en sikkerheds skyld.

Vi forsager fossile brændsler og alt dets væsen.
Vi tror på de menneskeskabte klimaforandringer.
Vi tror på de hellige klimaprofeter og den grønne omstilling.
Vi tror på at vi kan ændre klimaet med vind og træ.
Giv os i dag vort økologiske brød, god vind og et koldere klima.
Og forlad os vore CO2-synder her på Jorden. Amen.

Et praktisk løsningsforslag til vindmøllebranchen kunne være, at de skriver klimabønner på vindmøllens vinger. På den måde bliver klimabønnerne hele tiden gentaget mens møllens vinger drejer rundt.

De tibetanske munke har siden oldtiden benyttet sig af bedemøller.

Uanset hvad så er det så sikkert som amen i kirken, at Vorherre vil sørge for, at der kommer en ny istid. Spørgsmålet er bare hvornår.

Alle der har profiteret på klimapolitik burde skillinge sammen til en bronzestatue af Jacob Haugaard til placering inde foran Christiansborg.

Og så burde de synge med på Jacob Haugaards sang i stedet for at jamre om klimaet. Så bliver vi skånet for at høre på deres klimahalløj og ærlig talt så tror jeg det vil være mere gavnligt for klimaet. Vi får lige genopfrisket teksten nedenfor.

Jeg bor til leje på Haveje
i restaurant »Den Gyldne Reje«
min kone hun har en skønhedsklinik
inde midt i et negerdistrikt
så vi ber bare guderne om godt vejr

ja vi ber bare guderne om godt vejr
ah åh jø-hø
ah åh jø-hø

Der er mange af de seje
der bor til leje på Haveje
min kone vil så gerne eje

en strandpromenade på Haveje
så vi ber bare guderne om godt vejr ...

Denne sang kunne passende være den første salme i den danske klimasalmebog.

Alle tosser har til alle tider kunnet snakke med om vind og vejr. Og sådan er det også i klimadebatten.

Det er helt naturligt at mennesker bekymrer sig om vind og vejr. Sådan har det været siden oldtiden.

Derfor tilbad man i gamle dage vejrguderne.

Et eksempel på dette er Solvognen fra bronzealderen.



I den græske mytologi var det Zeus der var vejrgud. Og romerne havde Jupiter som himmel- og tordengud. Og i den nordiske mytologi var det guden Thor der bestemte over vejret.

Og indianerne i Nordamerika dansede en regndans for at formilde vejrguderne.

Men i dagens Danmark tror mange, at det er politikerne der bestemmer over klimaet.

Ergo tillægger nogle danskere politikerne guddommelig magt. Har de det? Nej, det har de selvfølgelig ikke, men de er gode til at hytte deres eget skind. Er vi blevet klogere?

Personligt tror jeg ikke at Vorherre er tilfreds med, at politikerne prøver at fratage ham magten over klimaet og elementerne. Måske bliver Vorherre så vred at han nedkalder en forbandelse og helvedesild over de kætterske politikere og klimaprofeter?

Man siger at tro kan flytte bjerge. Men hvis troen på, at mennesket kan ændre klimaet er helt forkert, og det er der noget der tyder på (læs Johannes Krügers bog Klimamyten), så har de klimatroende måske flyttet bjergene et forkert sted hen.

Allerede i 1700-tallet var den franske filosof Jean-Jacques Rousseau inde på, at man skulle tilbage til naturen.

Så kom blomsterbørnene og hippierne i 1968 med deres glade budskab om Flower Power, Peace, Love and Harmony og Back to Nature.

Og siden kom Den Rejsende Højskole Tvind i 1970'erne med deres bagstræberiske vindmøller, vedvarende energi og modstand mod atomkraft.

Alt sammen ren bonderomantik.

Det var Den Rejsende Højskole Tvind med Mogens Amdi Petersen i spidsen der i 1970'erne byggede den første kæmpevindmølle i Ulfborg. Efter min mening burde alle dem, som hylder vindmølleeventyret, give lederen af Den Rejsende Højskole Tvind, Mogens Amdi Petersen politisk amnesti og en helt modtagelse i København i lighed med den Bertel Thorvaldsen fik da han vendte hjem fra Rom i 1838.

Og alle dem som hylder vindmølleeventyret kunne passende også spare sammen til en bronzestatue af Mogens Amdi Petersen til placering inde foran Christiansborg. For det var ham der byggede den første kæmpevølle i Danmark. Det har han aldrig fået tak for.

Da man fandt ud af, at vindmøller hverken teknisk eller økonomisk gav mening opfandt man klimatruslen med global opvarmning og oversvømmelse til følge, som argumentation for at indføre vindmøller i energiforsyningen i stor skala.

Man opdagede ikke først klimatruslen for derefter at opfinde vindmøllerne, som løsningen på problemet. Nej, det var lige omvendt. Først byggede Tvind kæmpevindmøllen og bagefter opfandt man den globale opvarmning, som et religiøst skræmmebillede.

Uden dette skræmmebillede havde vindmøllerne ingen gang på jorden. Det er derfor at vindmøllebevægelsen reagerer så voldsomt når man drager den menneskeskabte globale opvarmning i tvivl. Det er hele fundamentet for vindmøllebevægelsen.

Og så kalder vindmøllebevægelsen vind for vedvarende energi. Du milde himmel! Vinden er stærkt svingende og fuldstændig upålidelig både med hensyn til retning og styrke. Heraf ordsproget som vinden blæser når vi vil forklare, at noget er upålideligt.

Når en detektiv skal opklare en forbrydelse undersøger han hvem der havde "means, motive and opportunity". Det kan man passende også gøre her når det handler om den førte klimapolitik.

Hvem har motivet til forbrydelsen? Det er let. Man skal bare følge pengestrømmen så finder du svaret.

For det der foregår er kriminelt efter min mening. Her et par citater fra pressen:

Oktober 2014: Milliarder fra dansk kvotesvindel mistænkt for terrorstøtte. Det skandaliserer danske CO2-kvotesystem har efter alt at dømme spillet en hovedrolle i en 8,5 mia. kr. stor italiensk svindelsag. Pengene er ifølge myndigheder blevet brugt til at finansiere terror.

September 2017: 12 fængslet for milliardsvindel med CO2-kvoter. Yderligere 36 personer retsforfølges i "tusmørke-sagen" om svindel med CO2-kvoter for op mod 11 milliarder, hvor en af de formodede bagmand nu er idømt ni års fængsel.

Der er heller ikke langt fra vind-el til svindel.

Hvis vi betragter det der foregår på klimaområdet, som en forbrydelse og sætter klimahylekoret på anklagebænken så har de efter min mening et kæmpe troværdighedsproblem fordi de har ændret forklaring undervejs. Og det er typisk et tegn på skyld når den anklagede ændrer forklaring.

Først påstod de at drivhusgasser skabte global opvarmning, men så ændrede de pludselig strategi og siger nu at drivhusgasser forårsager klimaforandringer.

Hvorfor ændrede klimahylekoret pludselig forklaring? Fordi de er fulde af fup og fiduser.

Klimaforandringer er jo langt mere diffust og dækker i princippet over hvad som helst der kan ske med vejr og vind. Det vil sige, at hvis der kommer for meget nedbør så er det en klimaforandring. Men kommer der for lidt nedbør er det også en klimaforandring. De er fuldt dækket ind.

Det er akademikernes paradoks. Og enhver tosse kan snakke om vejr og vind.

Vi har set det før. Hvad blev der egentlig af år-2000-problematikken, syreregnen, ozonhullet, Radon, Dioxin, PCB og alle de andre skræmmebilleder vi har fået smidt i hovedet?

I halvfjerdserne havde vi nogle meget kolde vintre. Og straks opstod der en bevægelse, som kaldte fænomenet Global Cooling og skræmmebilledet var en ny istid stod for døren.

Og nu skal vi høre om Global Warming?

Terrorisme er et andet eksempel på et skræmmebillede, som bruges flittigt af medier og politikere til at skabe frygt og panik i befolkningen for, at de selv kan få penge, magt og medieomtale. Ja, terrorisme er frygteligt for dem det går ud over, men hvad med de tusindvis af mennesker der hvert år dør i Danmark på grund af fejlbehandling, manglende rettidig behandling, ventelister, fejlmedicinering, manglende sygehushygiejne og meget mere? De får slet ingen fokus.

Medier, politikere, eksperter og økonomiske interesser opfinder skræmmebilleder for at kunne suge penge ud af sagesløse borgere. De er parasitter og blodsugere, som kun hytter deres eget skind og fylder penge i deres egne lommer. Befolkningen burde få øjnene op for dette.

Når de så ikke kan koge mere politisk suppe på et givent skræmmebillede finder de bare et nyt skræmmebillede.

Hvis bare almindelige mennesker kunne gennemskue deres løgne så havde vi en bedre verden.

Kirken berigede sig i middelalderen ved at true befolkningen med bål, brand og skærsild. Og dette fortsatte indtil for 500 år siden, hvor en reformator satte en stopper for hykleriet.

I september 2017 læste jeg, at Pave Frans har udtalt, at folk der tvivler på klimaforandringer er dumme.

Paven har ret i at dumhed er et stort problem.

Men den virkelige udfordring er efter min mening klodens overbefolkning. Og så vidt jeg ved var den katolske kirke imod prævention og abort. Det hænger ikke sammen.

Jeg er både døbt og konfirmeret og så vidt jeg husker lærte vi, at det er Vorherre, som styrer elementerne. Ikke politikerne, som mange folk tror i dag.

En god kristen må betragte politikerne som rene kættere, når de påstår, at de har magt til at ændre klimaet på jorden.

Som barn sang vi ”Marie, Marie Marolle, flyv op til Vorherre og bed om godt vejr”. Skal børnene fremover til at synge ”Marie, Marie Marolle flyv ind til Christiansborg og bed om godt vejr”?

Spørgsmålet er hvem der er dumme. Er det dem der tror, at mennesket kan ændre klimaet eller omvendt. Det er en trossag. Og derfor bør klima-ressortområdet overflyttes til kirkeministeriet.

Jeg har set udviklingen i min levetid. I 1970’erne skulle alle uddannes til biologer i stedet for ingeniører. Og pludselig handlede alt om natur, myggelarver og haletudser.

Men man uddannede alt for mange biologer og der var slet ikke haletudser nok i Danmark til at holde dem beskæftiget. Det havde storken for længst indset og de var fløjet til Polen og andre lande, hvor der stadig var haletudser.

Men biologerne søgte i stedet over i stat og kommune, hvor de var med til at skabe et rent helvede af komplicerede miljøregler og grænseværdier. Til sidst kunne man ikke slå en prut uden man skulle igennem en årelang myndighedsbehandling.

Så oprettede politikerne Naturstyrelsen. Da man ikke kunne koge mere politisk suppe på begrebet natur opfandt man miljøbegrebet.

Så oprettede man Miljøstyrelsen og Svend Auken gjorde Miljøministeriet til Danmarks mest magtfulde ministerium. Miljø blev gjort til en politisk magtbastion. Ikke for at gavne miljøet, men for at få politisk magt.

Da man ikke kunne koge mere politisk suppe på miljø opfandt man begrebet klima. Og straks blev der oprettet et klimaministerium og Danmark fik en klimakommissær i EU. Hvad bliver det næste?

Da jeg var ansat i statens transmissionsselskab Energinet sad jeg en dag i kantinen til bords med en nyansat ung ingeniør. Han kom fra Aalborg Universitetscenter (AUC) og var tydeligvis vindmølleentusiast. Når man kiggede ham dybt i øjnene kunne man se små vindmøller snurre rundt derinde i mørket.

Efter en tid kom vi til at tale om energi og jeg forsøgte, at forklare ham om naturgassens enestående egenskaber. Men det ville han slet ikke høre tale om. Han var blevet hjernevasket med vindenergi på AUC og var helt udenfor pædagogisk rækkevidde. Så sagde han bestyrtet til mig. »Sig mig tror du ikke på klimaforandringerne?« Så sagde jeg til ham. »Du siger det jo selv. Tror på. Det er jo religion«. Så var den samtale slut.

Det minder jo meget om trosbekendelsen. Vi forsager Djævelen og alle hans gerninger og alt hans væsen. Vi tror på Gud Fader, den Almægtige, himlens og jordens skaber.

På det tidspunkt stod der i Energinets jobannoncer, at man skulle brænde for den grønne omstilling.

Og jeg skal love for at alle nyansatte var nøje udvalgt efter dette kriterium. Alle nyansatte havde samme politiske holdning. Tænk at vi i Danmark laver politiske ansættelser. Vi er kommet langt ud.

Jeg kommer til at tænke på Sovjetunionen og det gamle Østtyskland. Den tidligere østtyske kommunistleder fra DDR Eric Honecker ville have slikket sig om munden.

I løbet af kort tid var alle med kraftværks-, olie- og gasbaggrund klinisk udrenset fra statens energiselskaber DONG og Energinet og erstattet med DJØF'er (økonomer og jurister) og ensrettede vindmølleentusiaster. Der skete en ren massakre på knowhow, som det havde taget generationer at opbygge.

Efter min mening er energi et teknisk anliggende og ikke et politisk anliggende.

Den amerikanske præsident Donald Trump valgte i 2017, at nedprioritere klimaområdet og melde USA ud af Paris-aftalen til stor fortrydelse for Danmark, som ønsker at drage økonomisk fordel af klimadebatten. Den danske statsminister Lars Løkke Rasmussen valgte derfor, at indgå et klimasamarbejde med en række amerikanske storbyer herunder New York, Los Angeles, Houston, San Francisco udenom den amerikanske præsident. I pressen blev den danske statsminister ironisk kaldt for ”klima-messias”. Det religiøse islæt fornægter sig ikke.

Men Jesus gjorde jo netop op med kræmmermentaliteten i templet ved at jage kræmmerne ud af hans fars hus.

Klimaprofeterne skræmmer os alle ved, at sige at CO2 vil skabe global opvarmning, hvorved isen på polerne smelter og vi får global oversvømmelse.

Men dommedagsprofetier er langt fra en ny opfindelse. Den store oversvømmelse er et oldgammelt skræmmebillede allerede beskrevet i Det Gamle Testamente med historien om Syndfloden og Noahs ark. Forskellen er bare at synden i dag er blevet til CO2.



Men der findes utallige andre historier og beretninger om syndflod og mange af disse er 3.000 år gamle.

Har du tænkt på den slående lighed der er mellem kirkens handel med afladsbreve i middelalderen og den handel der i dag foregår med CO2-kvoter?

Skatter og afgifter på energi og CO2 samt handlen med CO2-kvoter svarer efter min mening helt til kirkens handel med afladsbreve i middelalderen. Du skal betale aflad og staten skal tjene på det.

Kirken havde i middelalderen en række skræmmebilleder til at holde folk i skak og få dem til at arbejde og betale. Alt sammen pakket ind i barmhjertighed, godhed og forgylde andre.

Tænk på alle de kirker og katedraler der er bygget til Guds ære. Tænk på de hundredvis af landsbykirker der blev bygget i Danmark tilbage i 1100-årene. Et efter datiden kolossalt projekt. Hvem har bygget og betalt disse? Det har befolkningen. Hvem betaler for nutidens katedraler og luftkasteller? Befolkningen. Ingen ændring her.

Blandt andet blev Skærsilden flittigt brugt fra prædikestolen i middelalderen. Hvis man havde råd kunne man den gang købe sig et afladsbrev og dermed slippe lettere igennem Skærsilden. Og paven i Rom spandt guld på denne handel.

I middelalderen sagde man, når mønten i kisten klinger straks sjælen ud af Skærsilden springer.

Det er nu som den gang i middelalderen. Griskhed og grådighed pakket ind i religiøs godhed og barmhjertighed.



Mennesker som stillede spørgsmål steg ved den fremherskende tro blev den gang udråbt som kættere og truet med bål, brand og bandlysning for eksempelvis, at påstå at jorden var rund eller ved at påstå jorden drejede rundt om solen. Blandt andet led Kopernikus og Galileo denne skæbne. De blev tvunget af kirken til at afsværge deres vigtige opdagelser.

Hele Europa blev holdt hen i dyb uvidenhed i hele middelalderen på grund af religion. Kirken havde svar på alt. Og stillede man spørgsmål var man kætter.

Jeg regner ikke med at omvende de klimatroende med disse kætterske skrivelser. For man kan ikke diskutere religion med en religiøs. Det ligger i sagens natur. Religion er en dybt forankret tro nogen har. Og religionen er netop kendetegnet ved, at have svar på alting.

De klimatroende har lov til at have deres tro. Det må vi respektere. Og vi har jo også religionsfrihed i Danmark.

Og hvem kan argumentere mod blind tro. Luther sagde »Jo svagere fornuft, jo større er evnen til at modtage troen«.

I dag står den danske folkekirke næsten tom, men danskerne har stadig brug for en tro. Derfor har nogle danskere fundet et nyt alter; nemlig klima. Det grønne alter.

Folkekirken er affolket, men folk har fundet nye trosretninger; nemlig troen på klima og deres symbol for frelse er vindmøllen. Nøjagtig ligesom korset var et symbol for frelse for de kristne er vindmøllen et symbol for frelse for dem, som tror at mennesket kan ændre klimaet.

De klimahellige er draget på korstog for at frelse hele verden med en vindmølle i hånden.

En vindmølle ligner faktisk et kors, hvor toppen snurrer rundt.

Ved du hvorfor alle vindmøller er hvide? Jo, farven hvid symboliserer hellig renhed. Det kendes fra kirker og moskeer.

Jeg syntes vindmøllebevægelsen skulle bekende kulør og male vindmøllerne røde i stedet.

Ved du hvorfor vindmøllen har 3 vinger?

Vindmøllevinger blev oprindeligt designet efter en britisk propellerstandard. Det engelske jagerfly Spitfire blev i begyndelsen udstyret med faste 2-bladede træpropeller. Derefter fik de 3-bladede propeller. Senere kom propeller med 4 og 5 blade, og enkelte senere versioner fik en dobbelt propel (kontrapropel). Cementkoncernen F.L. Smidth opstillede i 1942 en trebladet vindmølle på Bogø.

Når vindmøller i dag har 3 vinger er det formentlig en økonomisk afvejning mellem hvad det koster at producere møllen i forhold til indtjeningsmulighederne. Men der kan også ligge et andet bagvedliggende motiv.

Måske symboliserer de tre vinger i virkeligheden den hellige treenighed; Faderen, Sønnen og Helligånden?

Svarer CO2 til synden, CO2-kvoter til afladsbreve, den globale opvarmning til syndfloden, den Grønne Omstilling til Paradis, bæredygtighed til det evige liv, den hellige nadver til økologi og klimaet til Helligånden?

Er Al Gore, Svend Auken, Connie Hedegaard og alle de andre hellige disciple i udbredelsen af troen på klima?

Er den danske klimapolitik et helligt korstog? Er medarbejderne i statens energiselskaber hellige korsridere? Er de fossile brændsler helvede? Er atomkraft djævelen? Er klimaforbægtene kættene? Er klimamålene den hellige bibel? Er en vindmølle et roterende kors?

Ja, det er interessante spørgsmål. Jeg vil vove den kætterske påstand, at der er mange lighedspunkter.

Hvis vi forestiller os en munk fra middelalderen besøge Danmark anno 2019. Hvad ville han så sige? Måske ville han sige: "Danskerne lever i synd og skørlevned. De er ikke bange for Djævelen skønt han lurder alle steder i deres samfund. De er i stedet bange for en usynlig fjende de kalder CO₂. De går ikke i kirke og de læser ikke i Biblen, men går i stedet rundt og glor i en lille bog de kalder mobilen. Kirkerne står tomme, men danskerne har fundet et nyt alter de kalder Klima. De tror deres politikere kan ændre klimaet på jorden. De er skøre. Det er jo Vorherre der bestemmer over klimaet. De tror dog stadig på Syndfloden. De brænder ikke kætterne på bålet mere. I stedet rister de dem i pressen. De har ikke råd til heste så de kører på pedalcykler. I Danmark er der mange tiggere som lever af offentlige almisser indsamlet af emsige toldere og farisæer. De fleste lever i overflod, men ser triste og modfaldne ud. De lider af en folkesygdom de kalder stress. I dag så jeg noget meget mærkeligt. En vogn der trak en hest der stod i en kærre. Det er da hesten der skal trække vognen. Et mærkeligt samfund".

Hvor stor indflydelse har mennesket egentlig på klimaet når man i pressen kan læse, at vanddamp i virkeligheden er den mest dominerende drivhusgas?

Og den 12. november 2017 kunne man i BT læse, at NASA har fundet ud af at Antarktis smelter nedefra på grund af geotermiske varme kilder, hvilket intet har med menneskelig udledning af CO₂ at gøre.

Og den 3. december 2017 kunne man i Jyllands-Posten læse, at vulkanen Agung på Bali i Indonesien er særdeles aktiv og at store vulkanudbrud kan ændre klimaet og give vinterkulde.

Mens vulkaner spyder oceaner af gasser og aske ud i atmosfæren helt uden for menneskelig kontrol stiller vi vindmøller op og tror det hjælper. Man må tage sig til hovedet. Vil farcen ingen ende tage?

Hvis man kigger lidt i historiebøgerne opdager man, at der intet nyt er under solen.

Gennem 80'erne og 90'erne hørte man altid om syreregn og så døde fisk med bugen i vejret når man tændte fjernsynet. Den gang var skræmmebilledet syreregnen og løsningen var danske røggasrensingsanlæg til kraftværkerne. Dansk miljø- og kraftværksteknologi skulle redde verden. Danmark skulle frelse hele verden fra den farlige syreregn med dansk røggasrensningsteknologi. Nu ser vi nøjagtigt det samme igen. Danske vindmøller skal redde klimaet. Tankevækkende?

Nu er røggasrensningseventyret for længst slut. Og alle som arbejdede med at bygge røggasrensingsanlæg er fyret eller har fået andet job. Og FLSmiljø, som jeg arbejdede for, fik aldrig overskud. De tabte hvert år penge. Og hvad blev der ud af det hele?

Men der er den forskel at vindmølleeventyret er langt større end røgrensningseventyret.

Jeg konfronterede en gang en klimaprofet, der havde været med til at lave den bagvedliggende lovgivning for røgrensning på danske kraftværker, med dette spørgsmål og han svarede; »Vi har løst problemet«. Ja, det tror fanden! De har fået nedlagt verdens bedste kraftværker og fået dem omstillet til osende træfliskogere.

Og så læser jeg i fagbladet Ingeniøren den 7. november 2017, at Danmarks bestræbelser på at reducere bidraget til svovl i atmosfæren hidtil har koncentreret sig om udledning fra forbrændingsmotorer og kraftværker. Men et nyt studie fra Aarhus Universitet viser, at fordampning af svovlbrinte fra husdyrgødning i danske stalde med svin og køer bidrager med op til en tredjedel af den menneskeskabte landbaserede emission af svovl. Hvad så med det menneskelige svovlbidrag fra kloaker og rensningsanlæg? Det har de vist glemt.

Dem der i sin tid lavede svovlloven, som kom kraftværkerne dyrt at stå, skulle stilles til ansvar.

Da jeg startede min karriere, som ingeniør, sagde politikerne, at naturgas var grøn miljøvenlig energi. I dag siger politikerne, at naturgas er et sort fossilt brændsel, som skal udfases.

Politikerne har vendt naturgassen ryggen og sat alt ind på vindmøller som fremtidens teknologi.

Men naturgas er i virkeligheden farveløs og lugtløs og det er verdens reneste og bedste brændsel.

Man sagde også tidligere at affaldsforbrænding var noget værre miljøsvineri. I dag kalder politikerne affaldsforbrænding for bæredygtigt biobrændsel?!

Med andre ord har politikerne ikke rent mel i posen. Man kan ikke stole på dem.

Politikerne fremmaner et skræmmebillede og økonomiske interesser fremlægger en løsning på problemet. Og du betaler regningen.

Det gjorde de med syreregnen den gang og nu gør de det igen med klimaet.

Og politikerne kogte i sin tid politisk suppe på syreregn og rensning af røggasser fra kraftværker. Startende med fjernelse af støvpartikler over NOX, SOX, HCl, Dioxin, tungmetaller og meget mere. Og grænseværdierne blev til stadighed skærpet. Altid med et helligt grønt skær.

Politikerne manglede kun at koge politisk suppe på en bestanddel i røggassen for, at have dækket hele spektret og det var CO₂.

Men det har de nu rådet bod på i den helt store stil og du og jeg skal betale regningen.

Det er typisk socialistisk adfærd. Socialisterne får nogle fikse idéer, men det er os andre der skal betale. I stedet skulle socialisterne selv leve efter deres egne fikse idéer og lade være med at pådutte os andre.

Denne problematik kan løses ved i højere grad at koble folks egen pengepung sammen med deres egne fikse idéer. Så vil mange problemer helt fordufte.

Socialismen opstod, som en modreaktion på industrialiseringen. Derfor bekæmper socialisterne skorstene og røg, som netop var symboler på industrialiseringen. De fører en politisk kamp for at komme tilbage til det der var før industrialiseringen; nemlig såkaldt økologi, bæredygtighed, vindmøller, afbrænding af træ, etc. Socialisterne kalder det et fremskridt. Jeg kalder det et tilbageskridt.

Først når politikerne selv lever nøjsomt og lader være med at slå plat på klimaet bliver de troværdige. Men det vil også hjælpe gevaldigt på politikernes troværdighed, hvis de havde teknisk og historisk indsigt.

Vi mangler en reformator som Martin Luther til at starte en reformation af energisektoren og stoppe det religiøse klimavanvid.



Martin Luther

Vi mangler også en ny Ludvig Holberg til, at skrive nogle sjove komedier om al den klimagalskab der foregår. Betragt denne bog, som mit bidrag til en Holbergsk komedie.



Ludvig Holberg

Det har vist sig, at koncentrationen af CO₂ i atmosfæren stiger støt og er fuldstændig uændret på trods af alle de milliarder der er investeret i vindmøller og såkaldte grønne tiltag.

Der er så vidt vides heller ikke sket nogen målelig forandring på klimaet. Læg hertil de myriader af konferencer, flyrejser, skriverier, rapporter, analyser, TV-udsendelser og politiske møder, som vi er blevet belemret med og har været med til at betale.

Og læg så oven i dette alle de tabte arbejdspladser indenfor olie-, gas- og kulindustrien samt nedlukkede kraftværker og meget mere. Så bliver regningen enorm.

Læg hertil den kendsgerning af istider er kommet og gået igennem klodens historie for hvert ca. 15.000 år helt uden menneskelig indgriben. Den seneste istid var for ca. 12.000 år siden. Før da kunne man gå tørskoet over Dogger Banke fra Jylland til England. Der ligger stenalderbopladser på havets bund ude på Dogger Banke.

Når arkæologer graver i jorden finder de levn fra fortiden. Hvorfor det? Jo, det skyldes at der hvert år lægger sig et tyndt lag støv og rådne plantelede på jordoverfladen, som formulder og gradvis gør at terrænet hæver sig. Ydermere sker der forskydninger i jordskorpen så terrænet og bjergmassiver gradvis hæver sig. Vulkansk aktivitet giver også et bidrag. Disse geologiske kendsgerninger hører vi aldrig om fra klimahylekoret og deres globale oversvømmelse.

Med andre ord er det på tide at revurdere vores indsats og virkemidler. Hvis CO₂ virkelig er så skadeligt, som klimaprofeterne påstår, bør vi strakt gå over til atomkraft, som ikke udleder CO₂.

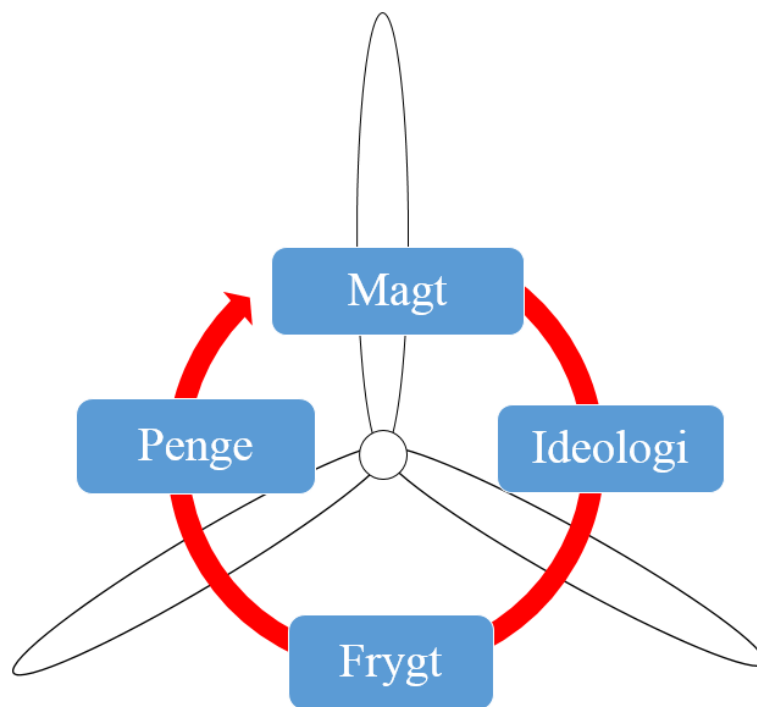
Men det sker ikke, netop fordi atomkraft er vindmøllefolkets værste fjende. Vindmøllebevægelsen har sine rødder i 70'ernes hippiebevægelse. Og det var blandt andet hippierne i deres store flip, der kæmpede så indædt mod atomkraft.

Det handler i virkeligheden ikke om at redde hverken dig, mig eller pingvinerne på Sydpolen eller isbjørne i Grønland, eller klimaet eller miljøet for den sags skyld. Nej, det handler om at skabe frygt, få magt og så fylde penge i sin egen lomme. Og du skal betale regningen.

Klimahylekoret, politikere, medier og eksperter forsøger, at skabe frygt og panik i befolkningen for egen vindings skyld. Følg pengestrømmen så finder du forbryderne. Et kæmpe blufnummer. En ond cirkel.

Nedenfor er vist hvordan en mølle kan bruges til at stjæle folks penge. Man kan meget rammende kalde vindmøllen for den 3-armede tyveknægt.

Det navn har jeg ikke selv fundet på. Det var en tidligere direktør i Elsam som fik den idé.



Argumentet mod atomkraft har typisk været affaldsproblematikken. Men hvad så med de tusindvis af enorme og uforgængelige glasfiber-epoxy-vindmøllevinger der bliver tilbage efter vindmølleeventyret? Hvad skal vi stille op med dem?

En vindmølle bliver kun ca. 15-20 år gammel før den skrottes. I Danmark har vi ca. 6.000 vindmøller. Hver vindmølle har 3 vinger. Det giver ca. 18.000 enorme uforgængelige glasfiber-epoxy vinger. Det er da et enormt affaldsproblem fra en energikilde der hverken teknisk og økonomisk giver mening.

For ikke at tale om de enorme mængder affald i form af slagger, aske og restprodukt, som hober sig op ved afbrænding af træflis på store centrale varmekværke.

Den 7. november 2017 kunne man i Metro Express læse, at den verdensberømte teoretiske fysiker Stephen Hawking, advarer om, at menneskeheden vil forsvinde fra Jordens overflade allerede om 600 år. Så hvis menneskerne ønsker fortsat at kunne overleve på vores planet, må vi tage drastiske metoder i brug, mener han. Hvis vi fortsætter ad samme vej som hidtil, vil vores planet blive overbefolket og et øget forbrug af energi og Jordens ressourcer vil føre til, at planeten bliver en stegende ildkugle. Stephen Hawking beder investorer om at skyde penge i muligheden for at rejse til den nærmeste stjerne uden for vores solsystem for at undersøge, om der findes en beboelig planet i nærheden.

Ja, jordkloden er ved at blive overbefolket og menneskeheden får brug for at komme ud i rummet. Men det kommer vi ikke med vindmøller, pedalcykler, elastikmotorer, rugbrødsmotorer og

bonderomantik. Der skal helt anderledes energier til for, at løfte os op på et højere niveau og ud i rummet.

Det er energien der skal bringes os frem og ud i rummet. Vi skal ind i rumalderen og ikke tilbage til gamle dage. Og det er energi der gør forskellen.

Glem alt om bonderomantik og flower power. Tag ud på Frilandsmuseet i Sorgenfri og se hvordan man levede før den industrielle revolution. Her ser du gamle lerklinede bondegårde, stråtage, hestevogne, vindmøller og kornmarker der er fulde af tidsler og ukrudt. Den gang havde man hvad de grønne i dag kalder for økologi og bæredygtighed. Men den gang levede befolkningen i fattigdom med sult og sygdom under herremandens åg. Så tro derfor ikke på de grønnes bonderomantiske fantasier og grønne illusioner.

Resultatet kan du se på Frilandsmuseet. Er det det vi vil? Nej! Alle mennesker ønsker velstand og luksus, men det får vi ikke med bonderomantik og elastikmotorer. Vi skal fremad og ikke tilbage til gamle dage.

Det der ændrede Danmark fra et tilbagestående landbrugsland til en moderne industrination var den industrielle revolution i 1800-tallet.

Og det var olie- og gas fra den danske del af Nordsøen, som bidrog til den danske velstand.

Nu er det som om socialisterne i Danmark forsøger at tilbagerulle historien og gå tilbage til det der var før den industrielle revolution.

Når arkæologerne om tusindvis af år finder alle disse enorme glasfibervindmøllevinger vil de undre sig over hvad de har været brugt til. Måske var det noget religiøst? Noget rituelt? Var det et offer til guderne? Sådan tænker arkæologerne i dag når de finder noget fra oldtiden de ikke forstår.

Jeg føler mig overbevist om, at når verden om få år for alvor går over til atomkraft vil vindmøllerne stå som rustne skamstøtter over en forfæjlet dansk klima- og energipolitik. Ærgerligt!

Så vil det sikkert gå ligesom den gang da vi nærmede os år 2000. Den gang hylede medier, politikere, og leverandører op om at alle computere ville gå ned når vi kom til år 2000. Alle hylede med i år2000-hylekoret, men dagen efter nytårsaften år 2000 skete der intet og hele hylekoret forstummede på en gang. Larmende tavshed. Pinligt! Det var de skyldige der skræppede op. Da de indså at de havde taget fejl tav de. Skal vi se noget lignende med klimahylekoret?

Tænk på de gamle vindmøller der stod overalt i Danmark i slutningen af 1800-tallet. Der var ca. 750 vindmøller og lige så mange vandmøller i Danmark. Da de gamle vindmøller blev overflødige i begyndelsen af 1900-tallet blev de ikke nedtaget. De fik lov at stå. Måske fordi møllejerne gik fallit og ikke havde råd til at nedrive møllerne? Hvem ved? Men flere af dem står stadig og bliver i dag brugt til beboelse. De moderne vindmølletårne kan desværre ikke bruges til boliger da mange af dem står langt ude på havet.

Et andet udbredt argument mod atomkraft er sikkerheden.

Også her kan historien hjælpe os. Den gang man opfandt dampmaskinen skete der forfærdelige ulykker med dampkedler der eksploderede. Men man lærte af uheldene og forbedrede designet.

Derfor er uheld med dampkedler meget sjældne i dag.

På samme måde er det med atomkraft. Der vil ske uheld, ja, men så forbedrer man designet af atomkraftværkerne så den type uheld undgås fremover. Så simpelt er det.

Langt den største trussel når det handler om stråling er alle de atomvåben der findes rundt om i verden.

Atomvåben er designet til at dræbe. Det er atomkraftværkerne ikke. Så risikoen fra fremtidige atomkraftværker vil være forsvindende lille i forhold faren fra atomvåben. Vores fokus er med andre ord helt forkert.

Ofte sammenligner vindmøllefolket vindmøller med konventionelle kraftværker, herunder atomkraftværker. Det er fuldstændigt forkert. Det er som at sammenligne æbler og pærer.

Vindmøller på land leverer kun nominel effekt ca. 25 % af tiden mens vindmøller til søs leverer nominel effekt ca. 50 % af tiden. Og man ved ikke hvornår. Det er som vinden blæser. Det vil sige, at vindmøllerne skal have fuld backup fra konventionelle kraftværker enten i Danmark eller via kabelforbindelser fra udlandet.

Så hvis Danmark på en vindstille dag kan forsynes billigere med el via udenlandsforbindelser, hvad skal vi så med Danmarks 6000 vindmøller? Et uhyggeligt spørgsmål. Er der nogen der får røde ører?

Læg hertil at den pris vi betaler for el via kablerne til udlandet er væsentligt lavere end hvad vi betaler for at få den produceret med statsstøtte fra vindmøller. Så bliver det helt skørt.

Det svarer jo til Olsen-Banden kører ind i Danmarks Nationalbank og stjæler nogle pengesedler, hvorefter de kører ud på et forbrændingsanlæg og fylder pengesedlerne i ovnen mens de messer en bøn til Vorherre om godt vejr. Rent absurd teater.

Hvad er det der foregår? Et konventionel kraftværk, herunder atomkraft, kan levere nominel effekt hele tiden. Meget stabilt.

Vindmøllefolket siger også, at en vindmøllepark kan forsyne så og så mange husstande med energi.

Det er også noget forbandet vrøvl. For vindmøller kører kun en gang i mellem. Og jeg er sikker på at almindelige borgere ikke vil finde sig i at der kun er strøm i stikkontakten en gang imellem.

Bliver der nogensinde indført atomkraft i Danmark? Helt afgjort. Vi har det allerede. Vi får strøm fra vores nabolande, som har atomkraft. Men bliver der bygget atomkraftværker på dansk grund?

Ja, men der vil formentlig gå mange år.

Måske er løsningen at flytte atomkraftværkerne ud til søs ligesom man gjorde med vindmøllerne.

Enten i form af flydende konstruktioner eller på kunstige spunsede øer.

Men det har nok lange udsigter før den danske befolkning vil være parate til at acceptere atomkraftværker på dansk grund.

For at drage en historisk parallel tog det flere hundrede år, at få indført kartoflen på det danske middagsbord. Kartofflen kom til Europa i 1537 med portugisiske søfolk, men den blev først almindelig anerkendt på det danske middagsbord i begyndelsen af 1900-tallet. Danskerne mente ikke det var menneskeføde. Først da danskerne lærte at koge kartoflen skiftede de mening.

Hvad har atomkraft med kartofler at gøre?

Jo, det handler om dumstædigheden i den danske folkesjæl. Kartoffler er i dag en meget vigtig del af vores kost i Danmark og kartoflen har givet mad på bordet i mange hjem, men alligevel tog det flere hundrede år at overbevise befolkningen. Og på samme måde er det formentlig med atomkraft.

Atomkraft vil helt sikkert være til fordel for den danske befolkning, men der ligger en stor opgave i at overbevise befolkningen om, at atomkraft er til for at hjælpe dem og ikke til for at skade dem.

Er den danske folkesjæl i virkeligheden en naiv, romantisk bonde der hygger sig mens verden falder sammen omkring ham? Se for eksempel grisehandler Larsen i Tv-serien Matador, der spiser stegt flæsk og snakker med sin hund Kvik, mens 2. verdenskrig raser i Europa.

Tænk at Danmark havde en af verdens dygtigste kernefysikere Niels Bohr, og så valgte danskerne, at følge den socialistiske højskolelærer Mogens Amdi Pedersen og hans vindmølleprojekt.

Man skulle tro det var en molbohistorie. Men det er det ikke.

Vores største udfordring er ikke den globale opvarmning, men snarere dumhed. Middelalderlig stupiditet. Kollektiv dumhed. Himmelfråbende dumhed.

Og mod dumhed kæmper selv guderne forgæves. Ja, jeg vil endda udvide dette gamle ordsprog til; mod dumhed og vindmøller kæmper selv guderne forgæves.

Jeg læste i Børsen, at den norske historiker og journalist Jon Hustad har spurgt, hvorfor danskerne er så dumme, at de tror at de kan redde verden med en gammeldags teknologi som vindmøller, som Don Quijote allerede prøvede at udrydde for 400 år siden.



Jeg vil ikke forsøge at bekæmpe vindmøllerne ligesom Don Quijote. Det kommer der ikke noget godt ud af. Nej, lad bare møllerne blive stående. Vi skal ikke forsøge at bekæmpe vindmøllerne. Det er spild af tid og ressourcer. Vi skal bruge kræfterne på at indføre atomkraft. Så forsvinder vindmøllerne automatisk af sig selv ligesom den gang i begyndelsen af 1900-tallet, hvor de gamle vindmøller langsomt blev overflødige.

Jeg kender en som har haft sin gang på Christiansborg i mange år. Han fortalte mig, at ledende danske politikere på tomandshånd er dummere end folk aner.

Jeg påstår ikke, at jeg selv er klog. Nej, slet ikke, men hele klimadebatten undrer mig bare.

Hvis jeg var klog havde jeg nok holdt min mund, men min samvittighed byder mig at skrive og fortælle om mine refleksioner.

Jeg kan ikke ene mand standse den grønne lavine der skyller ind over landet, men jeg kan måske så en kim, der kan starte den hvide omstilling henimod CO2-fri energiproduktion med atomkraft.

Hvordan kan Danmark, et lillebitte land befolket af luksusbuger, tro at de kan frelse hele verden med vindmøller der kræver fuld backup og statsstøtte? Det er i bedste fald naivt, men nok nærmere et udslag af storhedsvanvid.

Et gammelt dansk ordsprog siger, af skade bliver man klog. Den dybere mening bag disse visdomsord må være, at det ikke gør noget, at man begår en fejl, bare man lærer af den. Men man er dum, hvis man begår fejlen igen. Og her kommer vores historie ind i billedet. Vi skal tage ved lære af historien. Så det at være klog må være, at bygge videre på tidligere indhøstede erfaringer.

Jeg var en gang på et 5 dages projektlederkursus hos ABB i Schweiz. Den første dag sagde instruktøren, at han vil starte kurset med at lære os den allervigtigste regel indenfor projektledelse. Hvis vi kunne huske denne regel måtte vi for hans skyld gerne sove gennem resten af kurset.

Reglen hed ”Commandment Zero” og reglen står over De 10 Bud (The Ten Commandments) når det handler om projektledelse. Deraf navnet.

Reglen går ud på, at man ikke må starte et nyt projekt uden at have talt med nogen der har lavet et tilsvarende projekt tidligere. Altså man skal indsamle tidligere indhøstede erfaringer inden man går i gang med det nye projekt og erfaringerne skal indarbejdes i planlægningen af det nye projekt.

Erfaringsindsamlingen skal ikke ske mens man laver det nye projekt. Nej, det skal gøres inden man går i gang med projektet.

Hvis vi betragter den grønne omstilling som et projekt og prøver at bruge ”Commandment Zero” må vi konstatere at denne vigtige grundregel ikke er fulgt.

For alle har tilsyneladende lykkeligt glemt energikriserne i 1970’erne. Den gang lærte danskerne, at man skulle være selvforsynende med energi og ikke være afhængig af arabiske oliestater. Derfor anlagde man hele olie- og gassystemet i Danmark. Man byggede også enorme beredskabslagre i Danmark så man havde olie- og gasforsyninger til 3 måneder i en krisesituation. Det var på det tidspunkt danmarkshistoriens største anlægsprojekt.

Nu har danske politikere fået nedlagt hvad der før ansås for at være verdens bedste kraftværker og omstillet dem til osende træflisfyrede fjernvarmecentraler. Opvarmning af vand baseret på fyring med træ er efter min mening den mest primitive energiproduktion man kan have.

Og Mærsk har solgt sine olie- og gasaktiviteter til det franske selskab Total og det danske statsselskab Ørsted (DONG) har solgt sine olie- og gasaktiviteter til det schweiziske selskab Ineos.

Tilmed har man nedlagt de enorme beredskabslagre i Hedehusene.

I november måned 2017 oplyste Danmarks energiminister tilmed, at han vil tage initiativ til, at få afviklet de sidste 3 kulfyrede kraftværker i Danmark. Herefter vil problematikken være yderligere forværret og Danmark er ikke længere selvforsynende med energi og har heller ikke energilagre til at klare en krisesituation.

Energi er gået fra at være et nationalt anliggende til at være et internationalt anliggende. Danmark er blevet dybt afhængig af Norge, Sverige og Tyskland med hensyn til elforsyningen.

For at binde de europæiske lande tættere sammen energimæssigt støtter EU projekter, som forbinder nabolande i EU på el- og gasområdet. Energinet har fået store EU-tilskud til internationale infrastrukturprojekter.

ENTSO-E: European Network of Transmission System Operators for Electricity.

ENTSO-G: European Network of Transmission System Operators for Gas.

Det samme skete i det gamle Sovjetunionen. Det er derfor Polen i dag vil have etableret Baltic Pipe, som skal føre norsk gas via Danmark til Polen udenom russerne.

Om det er en god idé er være så afhængige af sine nabolande kan jeg illustrere med følgende analogi.

Kunne du tænke dig i din private husholdning, at nedlægge din egen elforsyning og så basere dig på en forlængerledning over til naboen? Nej, selvfølgelig vil du ikke det. Og sådan er det også med et land. Man skal være herre i eget hus.



Fyring med træ og vindmøller hører fortiden til, men danske politikere markedsfører det som fremsynet, bæredygtig ny teknologi. Det kommer Danmark dyrt at stå.

Det er ikke mange år siden vi hørte norske Gro Harlem Brundtland prædike, at vi skulle passe på verdens regnskove og stoppe skovfældning og nu er Danmark på nationalt plan gået i gang med at fyre store centrale varmegærker op med træ med den begrundelse at det er godt for klimaet?!

I stedet for at fælde træer skulle vi snarere plante træer, hvis vi vil gøre noget ved CO₂-koncentrationen i atmosfæren.

Den virkelige grund til at energiselskaberne er så forhåbende på at fyre med træ er, at træ er fritaget for afgifter så det er billigere end kul og naturgas.

De bilder befolkningen ind, at det er for at skåne klimaet. Det er løgn. Det er fordi der ikke er afgift på træ. Det er det der er hemmeligheden, som skjules for folk. Men det bliver markedsført som grønne visioner.

Det var importen af stenkul fra England i 1800-tallet der var med til at stoppe afskovningen i Danmark. For den gang var Jylland ryddet for skov og Nordsjælland var en sandørken på grund af menneskelig hugst. Det har politikerne glemt.

Allerede for 2000 år siden havde romerne ryddet Sydeuropa for skov. Hvordan kan nogen så tro at vi i dag kan afbrænde træ i storindustriel skala uden at skade naturen? Og så oven i købet kalde det bæredygtigt?!

Der blev i 2016 i alt fremstillet og importeret næsten 2,6 mio. ton træpiller, som blev brugt til energiformål i Danmark. Hertil kommer træflis i enorme mængder. En stor andel blev importeret fra Baltikum.

Jeg var engang til en naturgaskonference, hvor den nuværende energiminister Lars Christian Lilleholt holdt et indlæg om den grønne omstilling med vindmøller og afbrænding af træflis.

Jeg spurgte ham efterfølgende fra salen, hvordan man vil håndtere de enorme mængder aske der vil komme når man omstiller de centrale danske kraftværker til afbrænding af træflis?

Det kunne han ikke svare på.

Det vil sige at ledende politikere ikke har gennemtænkt det de sætter i værk.

Flyveasken fra kulfyrede kraftværker blev førhen brugt til cementfremstilling og kalken fra røggasrensingsanlæggene blev brugt til gipsplader.

Men aske fra træflisfyrede værker kan så vidt jeg ved ikke bruges i cementfremstilling. Mulighederne undersøges, men det er ikke givet.

Asken køres i stedet på deponi eller anvendes til gødning såfremt det overholder skrappe grænseværdier beskrevet i bekendtgørelse om anvendelse af bioaske til jordbrugsformål (Bioaskebekendtgørelsen).

Anvendelse af aske fra træflis til gødning kræver omfattende kemiske analyser for, at sikre miljøet mod tungmetaller. Desuden skal asken i givet fald spredes over store skovarealer, hvilket er meget dyrt. Derfor ender asken typisk på deponi.

Og da de store kraftværker importerer træflis fra fjerne himmelstrøg vil der være rig mulighed for at grænseværdierne overskrides.

Jeg har fået oplyst, at mange af de flisfyrede værker kører asken på deponi, hvilket er meget dyrt, men stadig billigere end, hvis det skal godkendes og køres ud som gødning i skove.

Restproduktet fra røggasrensingsanlæggene indeholder ammoniak, kalk og aktivt kul som er sprøjtet ind i røggasstrømmen for at nedsætte NOX, neutralisere syrekomponenter og optage tungmetaller og Dioxin. Disse restprodukter skal ligeledes køres på deponi, hvis de ikke overholder grænseværdierne for anvendelse til gødning.

Naturgas er til gengæld en meget ren energikilde. Deraf navnet. Det er den grønne miljøvenlige energikilde.

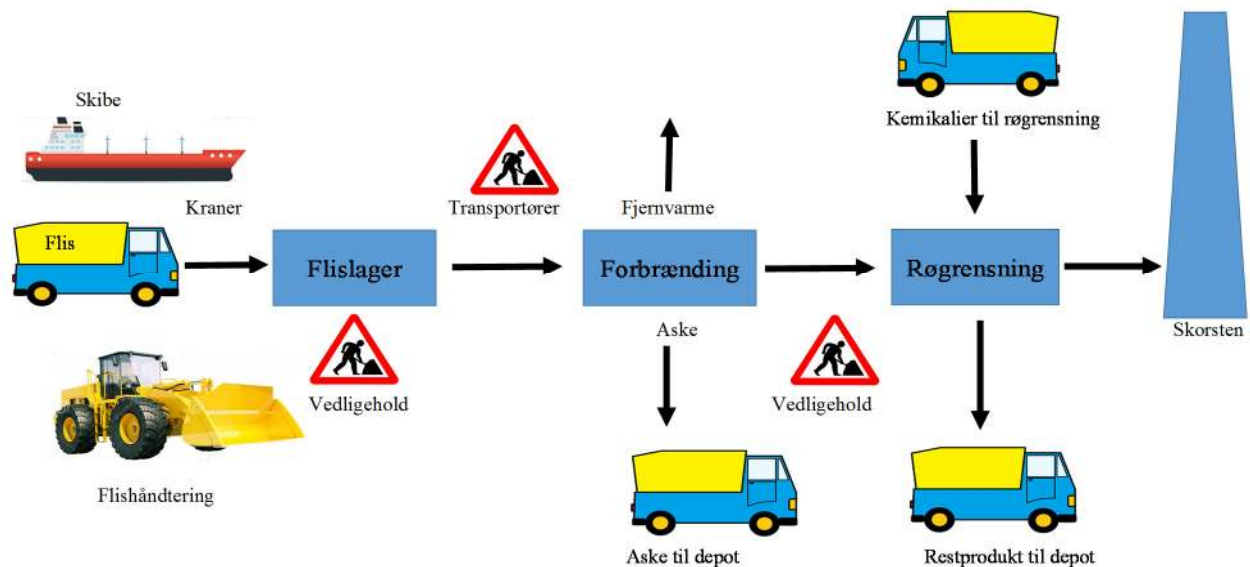
Det sagde politikerne da man indførte naturgas i Danmark i 1983. Nu siger politikerne at naturgas er et sort fossilt brændsel, som skal udfases.

Virkeligheden er at naturgas er verdens reneste og bedste brændsel. Og naturgas er både farveløs og lugtløs. Så politikerne har ikke ret når de kalder naturgas for sort.

Var det ikke for naturgas kunne man ikke trække vejret i London i dag.

Lad mig forklare naturgassen glimrende egenskaber ved at sammenligne fyring med naturgas med afbrænding af træflis i varmeværker.

9. Fyring med træflis



Fyring med træflis kræver en masse logistik.

- 1) Først skal træflisen sejles til Danmark fra fjerne egne som for eksempel Afrika og Canada.
- 2) Ved ankomst skal flisen transporteres til et lager på varmeværket.
- 3) Herfra skal flisen via kraner og forskellige transportører fødes ind i kedlen til forbrænding.
- 4) Når flisen er brændt er der en masse slagter, aske og restprodukt fra bunden af kedlen og fra røggasrensningsanlægget, som skal håndteres og køres væk til deponi.
- 5) For at røggasrensningsanlægget kan fungere skal der køres en række kemikalier til anlægget.

Så alt i alt er der en masse logistik forbundet med driften af et træflisfyret varmeværk.

Men der er også meget mekanisk udstyr i form af kraner, transportører, filtre, siloer, etc. der skal vedligeholdes.

Derfor er fyring med træflis lagt mere mandskabskrævende end et naturgasfyret værk.

Hertil kommer transport af store mængder aske og restprodukt til deponi.

Røggasrensningsanlægget er dyrt og forringer den samlede virkningsgrad for anlægget.

Oppetiden på anlægget er ringere på grund af tekniske problemer med mekaniske transportanlæg og røggasrensningen.

Hertil kommer at røgen er korrosiv og kan give tæringsproblemer i kedlerne.

Og så tager det lang tid at starte anlægget op.

Og så indeholder træflisen op til 40% vand! Vil du komme det i din brændeovn derhjemme? Næppe. Jeg tror heller ikke skorstensfejeren ville blive glad for det.

Når kraftvarmeværker konverteres fra kul til træflis siger energiselskaberne, at de gør det af hensyn til klimaet. Det er løgn. De gør det fordi der ikke er afgifter på træ og fordi elpriserne er så lave at elproduktion ikke kan betale sig mere. Sådan er det!

Derfor bliver der ikke bygget flere konventionelle kraftvarmeværker i Danmark. Læg mærke til at jeg ikke betragter vindmøller, som kraftværker fordi de ikke opfylder de mest basale krav man normalt stiller til et kraftværk; nemlig at det er stabilt, har en opetid på 99,8 % og kan reguleres og tændes og slukkes efter behov.

Men de lave elpriser på nettet kommer ikke forbrugerne til gode da elprisen er belagt med så mange afgifter, at den egentlige elpris engros helt drukner. Et fuldstændigt sygt regime.

Og så kan der oven i købet stilles et stort spørgsmålstejn ved hvorvidt træflis kan regnes for CO₂-neutralt.

Afbrænding af træflis udleder store mængder CO₂.

Hvis det træ, som fældes i dag og afbrændes i et varmeværk er flere årtier gammelt, skal træet først genplantes og så skal der gå flere årtier før træet er vokset op til samme størrelse og dermed har bundet den samme mængde CO₂ før det kan siges at have været CO₂-neutralt.

Og hvilken garanti er der for at træet genplantes, hvis det er fældet i udlandet under fjerne himmelstrøg?

Afbrænding af såvel træ som kul, olie og gas udvikler røg.

Kul er gammelt træ. Træflis er nyt træ. Men røgen er den samme.

For de fleste er røg fra afbrænding af træflis hellig røgelse, mens røg fra kul, olie og gas er skadelige sorte klimagasser.

Efter min mening er der tale om røg uanset oprindelsen. Røg er røg. Hvis man vil undgå røg skal man gå over til atomkraft. Og dermed basta!

10. Fyring med naturgas

Ved fyring med naturgas er det ikke nødvendigt med skibs- og lastbilstransporter da gassen kommer til anlægget via en rørledning. Det er heller ikke nødvendigt med røggasrensning da forbrændingen er ren og ikke indeholder aske. Oppetiden er meget høj og virkningsgraden i top og der er meget lidt vedligeholdelse. Det kræver derfor meget lidt mandskab at drive og vedligeholde et naturgasfyret anlæg. Der er heller ikke problemer med kedelkorrosion. Anlægget kan tilmed startes hurtigt op.

Så alle de ulemper man har ved fyring med træflis undgår man ved fyring med naturgas.

Og så har vi formentlig enorme mængder uudnyttet skifergas i den danske undergrund.

Så vi har naturgas nok i Danmark til mange år endnu indtil vi har en fornuftig løsning på atomkraft.

Og hvis politikerne vil forbedre luftkvaliteten i vores byer, hvorfor har de så ikke foreslået at biler og busser kører på naturgas for lang tid siden? Det har man gjort i andre lande i årevis.

Skifergas, biogas og naturgas er forskellige navne for metan (CH_4). Naturgas er gammel metan dannet i geologisk tid. Skifergas er metan der ligger i nogle skiferlag i undergrunden. Biogas er ny metan fremstillet på biogasanlæg, men røgen er den samme.

Ved at kalde metan forskellige navne og kalde gassen for skældsord så som sort fossil klimaskadelig drivhusgas kan man skabe politik og forvirring. Og det er i dette tågede felt af forvirring, misinformation og løgne politikere, dommedagsprofeter og grønne fantasier opererer og trives.

Løsningen på dette problem er at kalde tingene ved deres rette navn; nemlig metan. Kort og godt.

11. Vindmøller

Og hvad har vi så fået. Jo, elforsyningen er nu blevet koblet op på nogle ustyrlige vindmøller der producerer strøm som vinden blæser.

På vindstille dage må Danmark via milliarddyre udenlandsforbindelser importere el fra udlandet.

Nedenfor ses et eksempel på en vindstille dag, hvor vindmøllerne ikke leverer energi og en stor del af det danske elforbrug importeres fra udlandet. Oplysningerne er taget fra Energinets hjemmeside.

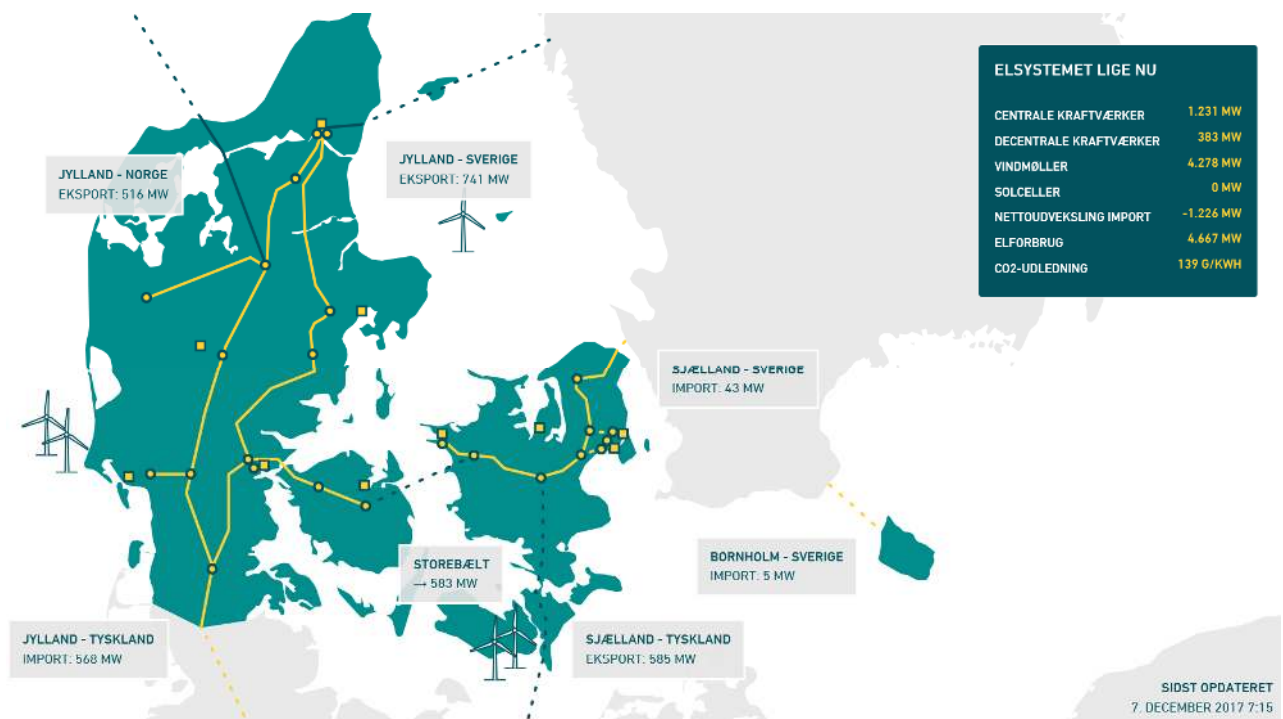
Jeg vil gerne benytte lejligheden til at rose Energinet for den gode hjemmeside de har lavet, hvor enhver kan gå ind og se den danske energiforsyning på en nem og overskuelig måde.

Den 21. november 2017 kl. 06:53 var det samlede elforbrug i Danmark 4372 MW. Vindmøllerne leverede kun 34 MW så vi måtte importere 1570 MW fra udlandet.



Og blæser det meget må Danmark eksportere dyrt betalt vindenergi til udlandet til spotpris samtidig med at vi har betalt statsstøtte til at få den produceret.

Den 7. december 2017 kl. 07:15 var det samlede elforbrug i Danmark 4278 MW. Vindmøllerne leverede 4467 MW og der blev eksporteret 1226 MW overskudsstrøm til udlandet.



Så det danske vindmøllesystem er paradoksalt nok både overdimensioneret og underdimensioneret.

Hvis Danmark på vindstille dage kan klare sig med import af el fra vores nabolande via kabelforbindelserne til lavere pris end hvad det koster selv at producere den samme el med danske statsstøttede vindmøller, hvad skal vi så med vindmøllerne i Danmark?

Al denne galskab kan kun forklares med religion.

Den 28. november 2017 kunne man læse i EnergiWatch at Energiminister Lars Christian Lilleholt (V) er klar til at få flere havvindparker med i ny energiaftale og at energiselskabet Vattenfall har offentliggjort, at man har bestilt 113 havvindmøller, der skal udgøre havvindparkerne Kriegers Flak samt Vesterhav Nord og Vesterhav Syd.

Står det til energiminister Lars Christian Lilleholt (V), skal der bygges endnu flere havvindparker på dansk grund da indkøbsprisen på havmøller og statsstøtten er faldet de seneste 10 år.

Det er selvfølgelig fint, at pris og støtte er faldet, men energiministeren glemmer at fortælle om alle de milliarder der skal bruges på at føre strømmen i land samt alle de milliarder der skal bruges på at forstærke nettet og etablere elkabler til udlandet.

Og vindmøllerne producerer stadig, som vinden blæser og de kræver stadig fuld backup. Vindenergi kan slet ikke sammenlignes med konventionelle kraftværker.

Regeringens mål er at øge andelen af vedvarende energi i den danske energiforsyning til mindst 50 procent inden 2030.

Nogle tilhængere af den såkaldte grønne omstilling tror at vindmøller, økologi, bæredygtighed, etc. er en ny opfindelse. Det er ikke rigtigt. Det er faktisk hvad man betjente sig af før den industrielle revolution i 1800-tallet.

Kul, olie og gas har givet os den velstand vi har i dag. Men en del af velstanden er blevet brugt til at opfostre og uddanne salonsocialister, som nedbryder energiforsyningen indefra, som parasitter.

Uden kul, olie og gas ville man slet ikke kunne fremstille en vindmølle. Hvorfor jagter vindmøllebevægelsen så kul, olie og gas på den måde de gør?

Tag ud på Frilandsmuseet i Sorgenfri og se det med egne øjne. Her ser man hvordan Danmark så ud i gamle dage før den industrielle revolution. Lerklinede bondegårde med bindingsværk og stråtag, økologiske marker der er fulde af tidsler og ukrudt, hestevogne, vindmøller, etc.

Den gang var livet ikke let og der var ingen økologisk kaffelatte, dyre cykler og smarte mobiltelefoner. Der var slet ikke råd til akademikere den gang. Livet var kort, hårdt og brutalt. Og gjorde man indvendinger røg man på træhesten eller i gabestokken.

Jeg tror slet ikke at en dansk salonsocialist af i dag ville kunne klare livet den gang. Så derfor skal vi ikke lytte til dem når de lokker med grønne illusioner fra tiden før den industrielle revolution. De lover guld og grønne skove, men vi får det stik modsatte.

Jeg kan faktisk vældig godt lide socialister, hvis de er ærlige, har hårdt manuelt arbejde og kommer fra arbejderkår. Men dem er der ikke så mange af i dagens Danmark.

Jeg kan derimod ikke fordrage hykleriske salonsocialister, der har fået en fed akademisk uddannelse på statens regning mens de ævler om klima.

Med en salonsocialist mener jeg i denne sammenhæng en person, der har fået en fin uddannelse på statens regning, som bor i en dyr ejerbolig på for eksempel på Østerbro, kører på en cykel til 25.000 kr., går i dyre designerjeans med hul på knæet, drikker økologisk kaffelatte på byens cafeer, mens han ævler om klima.

I forbindelse med klimatopmødet COP15 afholdt i København 2009, stod politikerne i kø for at planlægge Danmarks grønne fremtid år 2050.

Hvis man ser det i et historisk perspektiv og går 100 år tilbage i tiden og ser på perioden fra 1909 frem til 1950 så skete der ufatteligt mange ting, som ingen kunne have forudset i 1909. Der kom i denne periode 2 verdenskrige, der kom biler i Danmark, radio, TV, telefon, elektricitet, asfalterede veje, atombomben blev opfundet og en lang række andre banebrydende opfindelser.

Ingen havde i 1909 set alt dette komme og ingen har kunnet forestille sig den omvæltning. Derfor er det latterligt når danske politikere i 2009 forsøgte, at lægge planer for en grøn fremtid i år 2050.

Det bliver endnu mere grotesk når man dertil lægger, at de vindmøller der stilles op i dag maksimalt holder i 15-20 år. På Energistyrelsens hjemmeside kan man under stamdata for afmeldte og dekommissionerede vindmøller se, at disse typisk kun bliver 15-20 år.

Min kætterske forudsigelse er, at når vi kommer til år 2050 står vindmøllerne, som nogle rustne skamstøtter over en forfejlet dansk energipolitik.

Vores efterkommere vil måske en gang i fremtiden sejle forbi der ude på havet og se nogle rustne jernrør stikke op af havet og spørge; »Hvad er det?« Hvis jeg lever til den tid vil jeg svare dem; »Det er resterne af Den Grønne Omstilling. Danmarkshistoriens største blufnummer. Jeg skrev for mange år siden en bog om emnet. Bogen hed Klimakætteren. Mange mennesker læste bogen den gang, men kun få brød sig om den. Bogen fik en frygtelig hård kritik. Men se nu de rustne rør på havet. Jeg fik ret!«.



12. Cementfremstilling

Ved cementfremstilling frigives der enorme mængder CO₂. I Danmark har man gjort en række tiltag for at mindske dette problem herunder diverse energibesparelser, brændselsvalg, miljøtiltag, nedknuse og genbruge beton og meget mere.

Det er fint og meget flot. Al ære og respekt til Ålborg Portland og må det gå dem godt i fremtiden.

Men de høje danske lønninger, skatter og afgifter samt miljøkrav gør at cementfremstillingen rykker til andre lande, hvor man har lavere produktionsomkostninger og mere lempelige miljøkrav.

Jeg har selv været med til at bygge en cementfabrik i Ægypten da jeg var ansat hos FLSmidt. Al ære og respekt til FLSmidt. Et gammelt hæderkronet dansk firma, som er kendt i hele verden.

I Ægypten var der stort set ingen miljøkrav, lønningerne var ekstremt lave, el og naturgas kostede en brøkdel af hvad man betalte i Danmark. Arbejdsmiljø var et ukendt begreb.

Så forstår man jo godt, at den tunge industri herunder cementfremstilling langsomt, men sikkert forsvinder ud af Danmark og Europa.

Men der bruges stadig enorme mængder cement til husbygning og store anlægsprojekter i Danmark og der findes ikke en forureningsfri substitut for cement.

Grønne politikere vil formentlig foreslå træ som byggemateriale i stedet for cement. Og så er vi tilbage til gamle dage.

Romerne brugte cement til deres fantastiske byggerier. Og romernes cement holder endnu. En enestående præstation.

Så faldt Romerriget fra hinanden omkring år 500 og Europa gik ind i den mørke, religiøse middelalder i flere hundrede år. I denne periode vendte man videnskaben ryggen.

Først i midten af 1800-tallet genopfindes cement i England.

Det er efter min mening et godt eksempel på hvor skadelig en religiøs tilgang kan være.

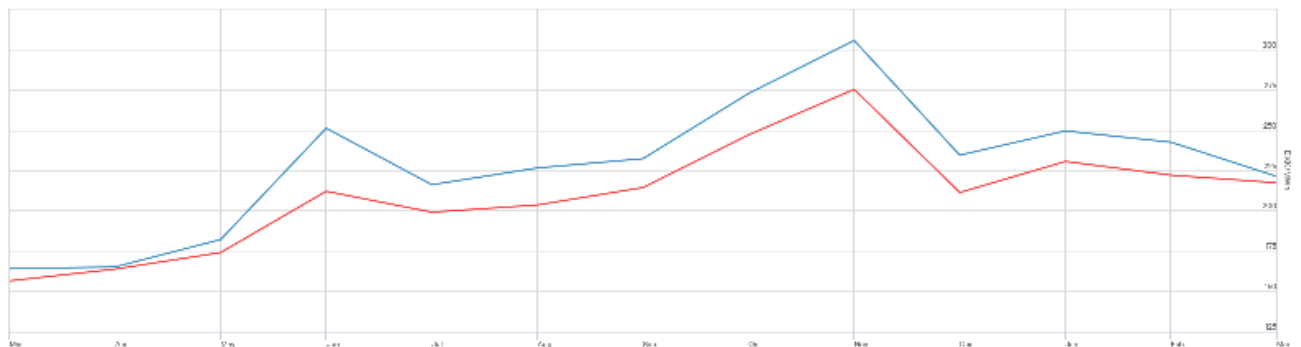
13. Elprisen

I dag producerer vindmøllerne el som skal bruges lige her og nu. Og vi har endnu ikke opfundet batterier i stor skala der kan lagre el.

Så de var faktisk smartere i gamle dage for den gang brugte man vindmøllerne til at male korn når vinden blæste. Både kornet og det færdige produkt melet kunne lagres. De var rigtig smarte og dygtige den gang i gamle dage. Selve vindmøllen var tilmed bygget af bæredygtige materialer.

Prisen for el er vigtig når man taler om vindmøller. El er ligesom råolie en handelsvarer der handles på en børs. El handles blandt andet på Nord Pool.

Den rå elpris kan findes på Nord Pool Spot. Den varierer, men ligger typisk på ca. 24 øre pr. kWh.



I 2015 betalte jeg selv i gennemsnit ca. 2,80 kr. pr. kWh på min privatadresse. Elprisen ude på nettet var i samme periode ca. 20 øre pr. kWh. Jeg har derfor betalt 14 gange indkøbsprisen for el i den periode.

Ifølge en højtstående kilde er el-nettet tilbagebetalt af forbrugerne ca. 10 gange. Skræmmende og tankevækkende!

Nedenfor et uddrag fra min private elregning, hvor jeg har sammenlignet de danske elpriser for almindelige forbrugere med hvad man betaler i Sverige. Regnestykket viser, at vi i Danmark betaler ca. det 4-dobbelte for el i Danmark i forhold til Sverige.

1	Abonnement Basis el - privat 1 stk 8,33 Kr.	8,33
2	Variabel el 210 kWh 61,15 Kr.	61,15
3	Transportbetaling netselskabet 210 kWh 65,04 Kr.	65,04
4	Net-abonnement 1 kWh 31,00 Kr.	31,00
5	Transportbetaling Energinet.dk - nettarif 210 kWh 9,03 Kr.	9,03
6	Transportbetaling Energinet.dk - systemtarif 210 kWh 8,19 Kr.	8,18
7	El-afgift 210 kWh 185,85 Kr.	185,85
8	Offentlige forpligtigelser - PSO 210 kWh 46,41 Kr.	46,41
	I alt	414,99
	Moms 25 %	103,75
	Total for 210 kWh	518,74
	Pris pr. kWh i Ballerup	2,47
	Pris pr. kWh i Sverige	0,60
	Faktor	4,1

Som det fremgår af specifikationen er der 8 afgifter udover den rene elpris. Så det er ikke mærkeligt at det bliver dyrt. Der er tale om rent tagselvord, hvor den almindelige borger er sagesløst gidsel.

Ifølge loven skal Energinet opkræve PSO hos el forbrugerne. PSO eller Public Service Obligation går til at fremme miljøvenlig miljøproduktion og forskning og udvikling af el systemet. PSO-tariffen for 4. kvartal 2017 var 16,9 øre per kWh. Det er 4,0 øre højere end tariffen for 3. kvartal 2017.

Ved Anholt har DONG (Ørsted) opført 111 vindmøller. Ejerne i form af Ørsted (det tidligere DONG), PensionDanmark og PKA får 105 øre for hver kilowatt-time. Hver af de 111 møller producerede i gennemsnit 10.859.448 kwh i 2014, og da elprisen samme år var cirka en femtedel af dét, er der tilflydt enorme mængder støtte til den kun fire år gamle park. Hertil kommer at statens transmissionsselskab Energinet har bygget en transformerplatform og et kabel til land for 1,5 mia. kr. Dette beløb skal lægges oven i regningen.

Kriegers Flak, skal opføres med støtte på bare 37,2 øre per kilowatt-time i 2022. Hertil skal lægges et milliardbeløb til transformerplatforme og ilandføringskabler.

Som om det ikke var nok så har den danske stat også oprettet Danmarks Grønne Investeringsfond, som skal være til at finansierer grønne projekter. Det vil sige, at staten på den ene side bestemmer rammerne for støtteordningerne til de grønne projekter og på den anden side er med til at finansiere projekterne.

På samme tid er statens 2 energiselskaber Ørsted (DONG) og Energinet dybt involveret i den såkaldte grønne omstilling med enorme investeringer.

Så kan det vist ikke blive mere planøkonomisk. Og vi har set hvordan det går med planøkonomi i det tidligere Sovjetunionen. Virkeligheden er lagt værre end man umiddelbart skulle tro.

Politikerne og medierne glemmer også, at fortælle befolkningen, at de priser som oplyses for vindmøllestrøm ikke inkluderer alle de milliarder Energinet har brugt på at forstærke el nettet og bygge kabelforbindelser til udlandet således, at der kan importeres el når vinden ikke blæser i Danmark. De glemmer også, at oplyse alle de milliarder Energinet bruger på ilandføring af elproduktionen fra offshore vindmøllefarme. Meget mystisk. Eller hvad? Befolkningen bliver ført bag lyset i den helt store stil.

Elpriserne varierer fra time til time. Nedenfor ses konkrete priseksempler fra det nordiske el-børs Nord Pool, hvor elprisen den 8. november 2017 kl. 17 næsten firdobles.

Hvis du er tilmeldt betalingsservice og hvis du har fået en af de nye fjernaflæste elmålere kan du nu blive plukket online. Velbekomme. En perfekt pengemaskine der kan suge penge op af lommen på sagesløse borgere. Det hele pakket ind i fup og fiduser og grønne illusioner.

DK1 er Jylland og DK2 er Sjælland.

DKK/MWh

18-10-2017	DK1	DK2
00 - 01	189,01	247,29
01 - 02	165,48	165,48
02 - 03	159,23	159,23
03 - 04	160,57	160,57
04 - 05	162,43	185,43
05 - 06	73,85	200,17
06 - 07	287,94	371,24
07 - 08	299,63	491,31
08 - 09	280,20	520,64
09 - 10	419,77	505,53
10 - 11	479,55	479,55
11 - 12	469,57	469,57
12 - 13	356,80	356,80
13 - 14	342,21	342,21
14 - 15	342,95	342,95
15 - 16	415,68	415,68
16 - 17	466,37	466,37
17 - 18	488,78	488,78
18 - 19	546,47	546,47
19 - 20	618,01	618,01
20 - 21	472,48	472,48
21 - 22	372,35	372,35
22 - 23	301,11	301,11
23 - 00	274,99	274,99

DKK/MWh

07-11-2017	DK1	DK2
00 - 01	211,44	211,44
01 - 02	208,53	208,53
02 - 03	207,49	207,49
03 - 04	207,86	207,86
04 - 05	210,91	210,91
05 - 06	216,94	216,94
06 - 07	222,67	222,67
07 - 08	291,51	439,02
08 - 09	291,14	439,39
09 - 10	253,56	346,66
10 - 11	237,48	350,90
11 - 12	236,44	283,48
12 - 13	237,19	283,18
13 - 14	235,18	342,72
14 - 15	234,80	340,63
15 - 16	234,73	349,04
16 - 17	266,73	369,51
17 - 18	295,53	598,51
18 - 19	282,73	539,34
19 - 20	260,85	260,85
20 - 21	227,51	227,51
21 - 22	222,38	222,38
22 - 23	215,75	215,75
23 - 00	210,10	210,10

DKK/MWh

08-11-2017	DK1	SYS	DK2
00 - 01	214,27	214,34	214,27
01 - 02	212,26	212,26	212,26
02 - 03	211,74	211,81	211,74
03 - 04	212,19	212,19	212,19
04 - 05	264,43	215,61	264,43
05 - 06	269,05	219,93	269,05
06 - 07	336,85	228,48	336,85
07 - 08	563,84	263,17	563,84
08 - 09	590,04	297,03	590,04
09 - 10	573,59	259,07	573,59
10 - 11	466,64	246,64	466,64
11 - 12	476,39	240,99	476,39
12 - 13	476,02	242,55	476,02
13 - 14	476,54	243,74	476,54
14 - 15	497,75	243,15	497,75
15 - 16	453,02	245,45	453,02
16 - 17	614,16	261,60	614,16
17 - 18	829,09	277,61	829,09
18 - 19	497,83	262,42	649,95
19 - 20	591,01	238,38	591,01
20 - 21	433,30	229,60	433,30
21 - 22	381,43	224,61	381,43
22 - 23	289,59	218,59	289,59
23 - 00	214,05	212,63	214,05

På nedenstående screendump fra Nord Pool kan man se elpriserne stige til det dobbelte i Danmark den 20. december 2017. Det virker betænkeligt når man tager i betragtning at Danmark, Sverige og Norge er koblet sammen med kabelforbindelser, hvorfor priserne kun stiger i Danmark og ikke i Norge og Sverige på samme tidspunkt.

HOURLY

DAILY

WEEKLY

MONTHLY

YEARLY

20 DEC 2017

▼

DKK

▼

▼

♥

⬇

DKK/MWh

ⓘ

All hours are in CET/CEST. Last update: Yesterday 12:50 CET

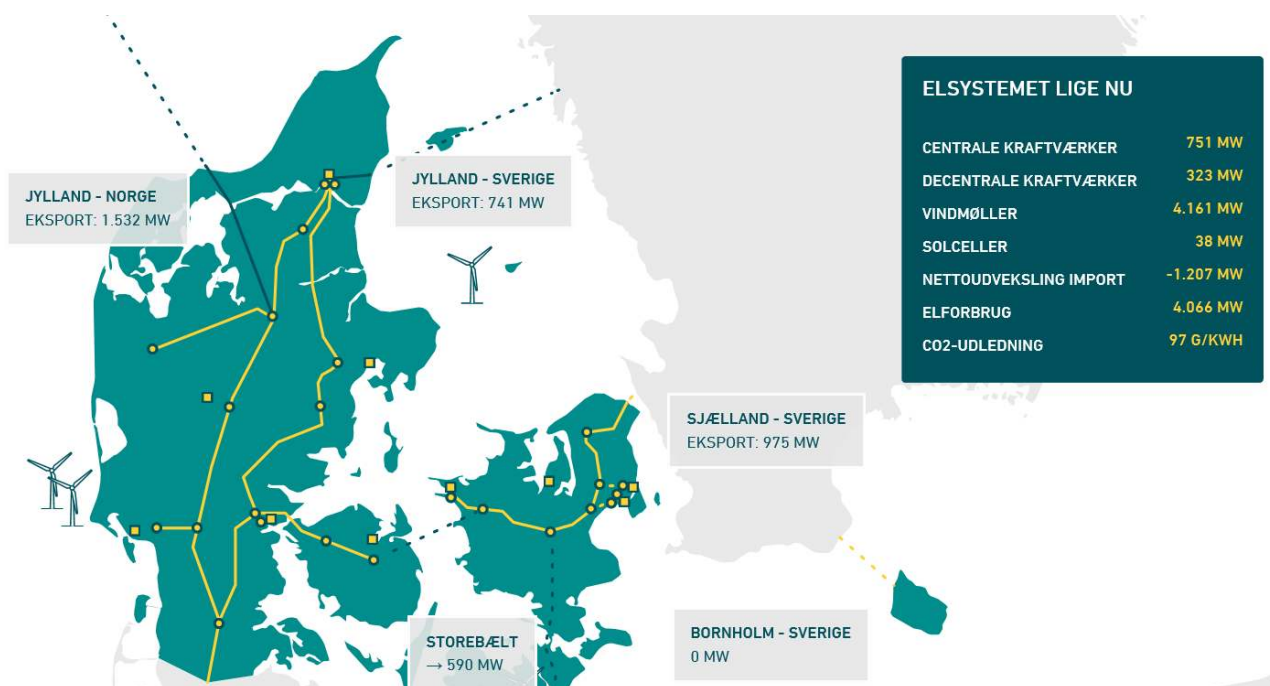
20-12-2017	SYS	SE1	SE2	SE3	SE4	FI	DK1	DK2	Oslo	Kr.sand	Bergen	Molde	Tr.heim
00 - 01	216,54	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21	217,21
01 - 02	211,78	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37	212,37
02 - 03	208,80	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02	209,02
03 - 04	208,95	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25	209,25
04 - 05	214,01	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90	214,90
05 - 06	220,04	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23	221,23
06 - 07	232,92	229,12	229,12	229,12	329,76	229,12	329,76	329,76	229,12	229,12	229,12	229,12	229,12
07 - 08	266,71	251,60	251,60	251,60	371,59	251,60	496,50	496,50	251,60	251,60	251,60	251,60	251,60
08 - 09	294,55	268,13	268,13	268,13	487,12	268,13	487,12	487,12	268,13	268,13	268,13	268,13	268,13
09 - 10	294,25	260,24	260,24	260,24	475,96	260,24	475,96	475,96	260,24	260,24	260,24	260,24	260,24
10 - 11	264,03	240,73	240,73	240,73	414,17	240,73	496,28	496,28	240,73	240,73	240,73	240,73	240,73
11 - 12	260,16	242,67	242,67	242,67	488,31	242,67	488,31	488,31	242,67	242,67	242,67	242,67	242,67
12 - 13	261,28	245,05	245,05	245,05	445,06	245,05	312,64	445,06	245,05	245,05	245,05	245,05	245,05
13 - 14	259,94	244,98	244,98	244,98	445,29	244,98	445,29	445,29	244,98	244,98	244,98	244,98	244,98
14 - 15	263,21	246,02	246,02	246,02	379,34	286,66	315,39	379,34	246,02	246,02	246,02	246,02	246,02
15 - 16	264,33	249,44	249,44	249,44	394,60	291,20	293,21	394,60	249,44	249,44	249,44	249,44	249,44
16 - 17	264,33	249,22	249,22	249,22	441,72	289,04	291,20	441,72	249,22	249,22	249,22	249,22	249,22
17 - 18	270,06	248,70	248,70	248,70	445,06	288,97	445,06	445,06	248,70	248,70	248,70	248,70	248,70
18 - 19	249,81	238,80	238,80	238,80	365,12	272,67	271,10	365,12	238,80	238,80	238,80	238,80	238,80
19 - 20	236,04	235,52	235,52	235,52	275,50	235,52	267,16	275,50	235,52	235,52	235,52	235,52	235,52
20 - 21	229,94	229,42	229,42	229,42	264,33	229,42	264,33	264,33	229,42	229,42	229,42	229,42	229,42
21 - 22	223,54	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69	223,69
22 - 23	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17	216,17
23 - 00	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43	208,43

Men juleaftens morgen 2017 gik elpriserne i minus. Det vil sige man skulle betale for at komme af med den dyrt betalte vindmøllestrøm. Sikke en julegave.

DKK/MWh

24-12-2017	DK1	DK2
00 - 01	-304,03	-304,03
01 - 02	-321,45	-321,45
02 - 03	-372,52	-372,52
03 - 04	-314,98	-314,98
04 - 05	-298,45	-298,45
05 - 06	-119,48	-119,48
06 - 07	-90,53	-90,53
07 - 08	-50,47	-50,47
08 - 09	15,86	15,86
09 - 10	50,40	50,40

Og mens familien Danmark hygger sig den 26. december 2017 har Olsen-Banden igen været på spil. Det blæser kraftigt over Danmark og vindmøllerne producerer mere end 4 GW. En stor del af produktionen må eksporteres og Danmark må betale for at komme af med den dyrt købte statsstøttede vindmøllestrøm.



Se elpriserne nedenfor går i minus. Det vil sige, at man skal betale for at komme af med strømmen. Priserne er angivet i DKK/MWh. Det vil sige at man skal betale ca. 9 øre for at komme af med en kWh i tidsrummet 6-7 den 26. december 2017.

Når elpriserne går i minus skyldes det at vindmøllerne er uregerlige og producerer mere end der er behov for i markedet.

Det svarer til en statsstøttet pølsefabrik der sprøjter letfordærlige varer ud på gaden, selvom kunderne ikke har behov for dem.

Hvordan sådanne absurde situationer påvirker den enkelte borger, forbruger, vindmøllejer, skatteyder, den danske stat og så videre er meget kompliceret, men det er helt sikkert ikke godt for Danmark og vores fremtid.

For vindmøllejerne er det sådan, at de får en fast afregningspris pr. produceret kWh de første mange år, hvorefter de må klare sig selv på markedsvilkår. For eksempel får DONG (Ørsted) de første mange år 1,05 kr. pr. kWh fra vindmøllerne ved Anholt. Skal der så betales 33 øre/kWh, som vi så den 24. december 2017, for at man kan komme af med strømmen så behøver man ikke være nationaløkonom for at se at den er helt gal.

26-12-2017	DK1	DK2
00 - 01	37,67	37,67
01 - 02	37,67	37,67
02 - 03	-10,72	-10,72
03 - 04	-51,66	-51,66
04 - 05	-71,84	-71,84
05 - 06	-73,62	-73,62
06 - 07	-88,44	-88,44
07 - 08	-24,12	-24,12
08 - 09	-72,80	-72,80
09 - 10	0,00	0,00
10 - 11	-30,07	196,60
11 - 12	0,00	198,61
12 - 13	0,22	196,90
13 - 14	0,07	195,56
14 - 15	0,07	39,45
15 - 16	0,30	135,86
16 - 17	40,87	203,38
17 - 18	79,36	202,26
18 - 19	99,38	201,07
19 - 20	83,30	83,30
20 - 21	141,44	141,44
21 - 22	134,44	134,44
22 - 23	163,92	163,92

14. Gasprisen

Vi kan også tage et lille kig på min gasregning nedenfor. Regningen indeholder slet ikke den naturgas jeg har brugt, men udelukkende afgifter.

A conto		HMN GasNet P/S, CVR 37270024		
		Antal	Pris	Beløb
Distributionstarif		464 m3	0,5900	273,76 Kr.
Energisparebidrag		464 m3	0,2580	119,71 Kr.
Nødforsyningstarif		464 m3	0,0153	7,11 Kr.
CO2 afgift		464 m3	0,3890	180,50 Kr.
Naturgas afgift		464 m3	2,1880	1.015,23 Kr.
NOx afgift		464 m3	0,0080	3,71 Kr.
Administrationsbidrag				75,00 Kr.
Moms	25,00 %			418,77 Kr.
I alt		Momsgrundlag: 1.675,02 Kr.		2.093,79 Kr.
Gennemsnitlig pris ekskl. fast bidrag: 4,3104 kr. inkl. moms			3,4483 Kr. ekskl. moms	
Beregningerne er foretaget med flere decimaler end vist i priskolonnen.				

Afgifterne svarer til 4,51 kr. pr. normalkubikmeter naturgas. Selve markedsprisen for naturgas er 1,51 kr./Nm³ i skrivende stund.

Gaspoint Nordic market data

On September 5th, the Gaspoint Nordic Spot Index changed name to **European Gas Spot Index (EGSI)** – [read more](#)

Prices	Volume	€/MWh	DKK/Nm3	İ»ç	Data description
European Gas Spot Index (EGSI) (former Gaspoint Nordic Spot Index)					
Delivery day	25-10-17	24-10-17	23-10-17	22-10-17	21-10-17
EGSI ETF	1.511	1.517	1.509	1.488	1.488

Det vil sige man betaler det tredobbelte af naturgassens markedspris i afgifter og bidrag!

Jeg drøftede en gang de enorme afgifter på naturgas med en direktør fra DONG. Jeg fortalte ham, at forbrugere i London kun betalte en brøkdel af hvad danskerne betalte for naturgas. Englænderne betalte kun 5 % VAT for naturgas, mens man i Danmark betalte flere hundrede procent i afgifter. Og naturgassen kommer i begge tilfælde fra Nordsøen.

Til det svarede direktøren ligegyldigt »Tja, pengene skal jo komme et sted fra«. Jeg var rystet. Den holdning er jo opskriften legaliseret tyveri. Men forståeligt nok for han levede jo selv rigtig godt af systemet i mange år og gør det formentlig stadig.

Ser man på biogas er regnestykket ikke kønnere. En kubikmeter ren naturgas (metan) fra transmissionssystemet koster i skrivende stund ca. 1,50 kr./m³n. Statstilskuddet til produktion af opgraderet biogas er 0,414 kr./kWh. Det svarer til ca. 4,01 kr./m³n i tilskud.

Det vil sige, at staten giver næsten det 3-dobbelte af gassens handelspris i tilskud for at få gassen produceret fra et biogasanlæg.

Der hvor jeg bor har vi fået indført en affaldssorteringsordning. Hver husstand havde tidligere 3 plastikcontainere på hjul. En rød til husholdningsaffald, en blå til aviser og blade og endelig en grøn til haveaffald. Flasker afleverede vi i en plastikspand. Det fungerede fint i mange år indtil vi fik indført den nye sorteringsordning.

Nu skulle de 3 gamle containere, som intet fejlede og let kunne holde 20 år endnu, kasseres og erstattes af 3 nye sorte plastikcontainere, der hver er inddelt i 2 rum. Det er i sig selv et kæmpe ressourcespild og noget værre miljøsvineri at kassere 3 velfungerende plastikcontainere for alle husstande i kommunen i en grøn sags tjeneste.

Det har givet os en hel del ekstraarbejde i husholdningen, at skulle sortere affaldet i 6 fraktioner, men når vi så læser i avisen at køkkenaffaldet skal køres fra Københavnsområdet helt til Sønderjylland da man ikke har et egnet biogasanlæg på Sjælland så bliver vi vrede.

Og køkkenaffaldet skal når det har været en tur i biogasanlægget i Sønderjylland køres videre ud på en mark eller til et deponi. Så bliver det meget svært at få øje på bæredygtigheden i dette. Al den kørsel med store dieseldrevne lastbiler! Skal vi så oven i købet betale et kæmpe statstilskud for at få produceret biogas så må man tage sig til hovedet.

Når man så tilmed torsdag den 2. november 2017 i Berlingske læser, at Københavnerne sorteret plastaffald sendes til Sverige og Tyskland og ikke genbruges i Danmark da vi endnu ikke har teknologien til at genanvende plasten bliver man direkte harm. Vores plastaffald sendes på langfart til udlandet, hvor plasten får en uvis skæbne og måske havner i et forbrændingsanlæg.

Det er fuldstændig forrykt. Borgerne er fuldstændig til grin for deres egne penge.



15. Afgifterne

Danskerne er verdens hårdest beskattede folk med et skattetryk på 45,9 pct. af BNP.

Hvorfor har Danmark verdens højeste skatter og afgifter? Min teori er, at Danmark helt tilbage fra 1400-tallet og frem til 1857 vænnede sig til høje toldindtægter fra Øresundstolden. Man har derfor historisk set på et meget tidligt tidspunkt oparbejdet en hel civilstand af toldere og skatteopkrævere i Danmark.

Venezuelaneren Francisco de Miranda (1750-1816) besøgte Danmark i vinteren 1787-88. Ifølge hans rejsedagbog havde han et uheldigt møde med de danske toldere i Helsingør. Tolderne var særdeles nidkær og forlangte told af al Mirandas bagage og rejsegods. Han var meget vred over, at hans hestevogn skulle skilles ad i stumper og stykker for at tolderne kunne se om der var noget der skulle fortoldes.

Så det høje skatte- og afgiftstryk i Danmark er formentlig historisk betinget.

Og så skal vi ikke glemme, at Danmark geografisk har ligget foruroligende tæt på Sovjetunionen. Det har uden tvivl også sat sit præg.

Men på Århus Universitet har planøkonomiske undervisere i årevis lært de studerende på samfundsvidenskab, at borgernes adfærd skal styres med skatter og afgifter.

Dertil kommer den kendsgerning, at hovedparten af den danske befolkning lever i eller af den offentlige sektor. Der er flere nydere end der er ydere, hvorfor man ikke ved en demokratisk proces kan stoppe skattestigningerne. Snebolden ruller ned af skråningen og vokser sig større og større. Det kan kun ende med et kollaps en dag.

Danmark har en af verdens største offentlige sektorer med ca. 712.000 offentligt ansatte og ca. 1 million personer i den erhvervsaktive alder på overførselsindkomst. Den danske arbejdsstyrke er på ca. 2,8 millioner ud af et samlet indbyggertal på 5,7 millioner.

Men den offentlige sektor er i realiteten langt større fordi man skal huske, at medregne alle de offentligt ejede selskaber så som DSB, Banedanmark, Københavns Lufthavne, Energinet, Ørsted, ATP, Udbetaling Danmark, Post Danmark, Danmarks Radio, HT, HOFOR og mange andre. I følge en fjernsynsudsendelse på DR1 er der 29 offentligt ejede selskaber. Disse selskaber figurerer ikke som en del af den offentlige sektor officielt, men er det reelt. Forskellen er bare at de har højere løn og bedre ansættelsesvilkår end de almindeligt offentligt ansatte.

Man skal også huske, at den offentlige sektor har outsourcet rigtig meget arbejde til private firmaer. De offentligt ansatte udfører ikke arbejdet selv, men agerer som managers for noget arbejde, som nogle private eksterne firmaer udfører. På den måde bliver det umuligt at finde ud af, hvor stor den offentlige sektor egentlig er i Danmark. Men bare rolig, den er kolossal.

Så det er en lille gruppe i samfundet, en minoritet demokratisk set, der skal trække hele læsset af stadig flere offentligt ansatte, bistandsklienter og grønne fantasier. Alle hyler op og vil have mere.

I 2017 blev energiministeren spurgt om man kunne reducere de enorme danske elafgifter, men ministeren sagde, at det i givet fald vil koste staten et 2-cifret milliardbeløb.

En måde at slippe for de enorme danske elafgifter kunne være, hvis folk der er glade for vindmøller sluttede sig sammen i nogle vindmøllelav og lagrede den producerede strøm i transportable 12 volt batterier på paller, som kan bringes ud til medlemmernes husstande ligesom når man bestiller et læs brænde. Hvis så husstandene udstyres med et 12 volt system, som forsyner en del af husholdningen, kan man slippe helt udenom afgiftssystemet.

På denne måde slår man 2 fluer med et smæk. Dem der vil have vindmøller betaler selv, men får også selv afgiftsfordelen.

16. Krigen

Det burde handle om at levere billig stabil energi til den danske befolkning og erhvervsliv, men desværre har det udviklet sig til en krig mellem teknologier og ideologier.

Ditlev Engel, den tidligere direktør i Vestas, sagde en gang, at når han kom ud til et middagsselskab kunne det starte hyggeligt, men ende i frygtelige skænderier og uvenskab når talen faldt på vindmøller.

Jeg har selv oplevet det samme flere gange og tør snart slet ikke berøre emnet vindmøller på min arbejdsplads eller privat ude til middagsselskaber. Det er et meget følelsesladet nærmest religiøst emne for mange mennesker. Og så kommer det krigeriske gen op i folk.

Efter min mening er energi hverken politik eller religion. Energi er teknik og burde behandles som sådan. Energi burde betragtes ud fra en saglig, objektiv og teknisk synsvinkel.

Hvis vi betragter det der foregår indenfor energiområdet i dag, som en krig vil der billedligt talt være 2 hære som kæmper. Lad os give de 2 hære farver. Politikerne bruger flittigt farver når de skal sælge deres budskab til befolkningen. Og politikerne bruger farven grøn om noget de kan lide og farven sort om noget de ikke kan lide.

Så nu vil jeg bruge politikernes egne metoder og kalde den ene side for den hvide hær bestående af kul-, olie-, gas- og atomkraft. Og den anden side den røde hær bestående af vind-, biomasse-, sol- og bølgekraft.

Lad os nu analysere de 2 hære.

Den røde hær har en ideologi der handler om bæredygtighed, økologi, verdens frelse, etc. Og de har også et skræmmebillede; nemlig klimaforandringer, global opvarmning, afsmeltning af isen på polerne og global oversvømmelse.

Det er en stor fordel og vigtige våben i den krig der foregår på området. Den røde hærs store ulempe er, at deres teknologier er forældede og har vist sig ude af stand til, at understøtte et moderne højteknologisk samfund.

Hvordan kan jeg sige det så skråsikkert? Jo, fordi vind, vand, træ, bæredygtighed og økologi faktisk var det man betjente sig af før industrialiseringen. Og se hvordan det gik den gang. Folk var fattige og forfrosne og Danmark var ryddet for skov. Så læren fra den gang må være, at det skal vi ikke gøre igen.

På den anden side har den hvide hær de bedste teknologier, men ingen ideologi. Ej heller et skræmmebillede. Den hvide hær har sovet i timen på dette punkt.

Men den hvide hær har til gengæld en strategisk fordel med hensyn til atomkraft. For atomkraft bliver selvfølgelig fremtidens energikilde. Vi kommer ikke ind i rumalderen med elastikmotorer og bonderomantik. Det er kun et spørgsmål om tid før der sker banebrydende opdagelser indenfor kernefysik.

Det var den røde hær, som oprindeligt kæmpede imod atomkraft i Danmark. Og det var den røde hær der sidenhen lancerede klimakampagnen. Men nu har de røde skudt sig selv i foden. For atomkraft er nemlig den eneste fornuftige og realistiske løsning på problemet.

Og så står den røde hær i Danmark tilbage med 6.000 rustne skamstøtter og 18.000 enorme glasfiber epoxy vindmøllevinger. For ikke at tale om de enorme investeringer der er foretaget i udenlandske vindmølleprojekter.

Niels Bohr vil formentlig klukke af grin oppe i himlen. Den grønne boble vil klappe sammen med et brag og danske skatteydere og pensionsopsparere vil blive hårdt ramt på pengepungen.

I mellemtiden vil klimahylekoret pludseligt være forstummet og de vil formentlig genopstå i ny forklædning når de har fundet sig et nyt emne de kan kaste sig over.

Så vil den danske befolkning sidde forarmede tilbage med en dårlig smag i munden og undre sig over hvad der gik galt.

En rask energikrise kan medføre, at den røde hær helt mister sin folkelige støtte og kommer i modvind. Men det skal være en alvorlig energikrise, som folk kan mærke det på deres egen krop. Så kan det gå stærkt. Det så man under energikriserne i 1970'erne. Høje energipriser, kolde brusebade og bilfri søndage så skal du se den danske befolkning vågne op til dåd.

Den gang i 70'erne var Danmark afhængig af de olieproducerende lande i Mellemøsten. Så steg oliepriserne og danskerne måtte skrue ned for varmen. Så kom der skub i tingene og man anlagde i løbet af en kort årrække hele olie- og naturgassystemet. Og man etablerede enorme olieberedskabslagre i Hedehusene, Kalundborg og Fredericia. For ikke at nævne underjordiske gaslagre.

Her til kom at de kulfyrede kraftværker havde enorme energireserver i form af store kul lagre.

Kodeordet var den gang, at Danmark skulle være uafhængig og selvforsynende på energiområdet og man skulle have lagre således, at man kunne klare 3 vintermåneder. Og det blev vi med olie- og naturgassystemet.

Nu har Danmark vendt den hvide hær ryggen, og bygget milliarddyre elkabler til vores nabolande således, at vores nabolande på vindstille dage kan forsyne Danmark med el.

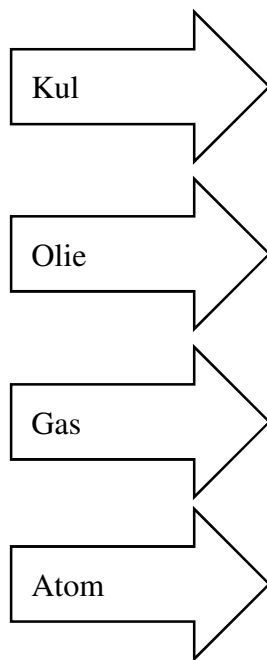
Med andre ord er Danmark hverken uafhængig eller selvforsynende på energiområdet og har heller ikke store energilagre længere. Hovsa! Hvad skete der lige der?

Der er med andre ord lagt op til en ny energikrise. Så kan danskerne få lejlighed til at genopfinde, hvad vi allerede vidste i forvejen. Nemlig at Danmark bør være selvforsynende og have energilagre.

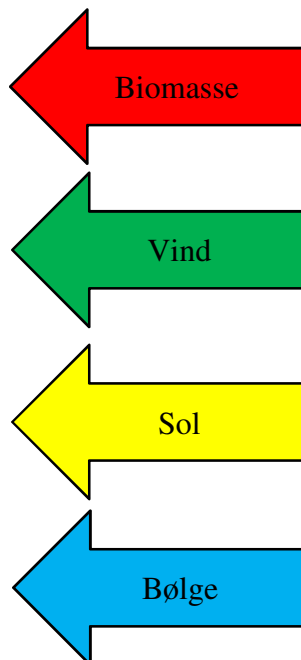
17. De to fronter

På illustrationen nedenfor ses den hvide hær overfor den røde hær. Bemærk den røde hærs mange hjælpetropper.

Den hvide hær



Den røde hær



Røde hjælpetropper

- 1) FN (IPCC)
- 2) Green Peace
- 3) Danmarks Radio
- 4) Politikere
- 5) Brancheforeninger
- 6) Dansk Energi
- 7) Vindmølleproducenter
- 8) Medier
- 9) Klimaeksperter
- 10) Statsstøttede forskere
- 11) Danmarks Naturfredningsforening
- 12) Fjernvarmebranchen
- 13) Græsrodsbevægelser
- 14) Aalborg Universitetscenter
- 15) Fagbladet Ingeniøren
- 16) Og mange flere

For at give bedre overblik har jeg nedenfor oplistet de 2 hæres stærke og svage sider.

Hvis den hvide hær skal have en chance må den forene kræfterne og formulere en folkelig ideologi og et skræmmebillede. Den hvide hær må også skaffe hvide hjælpetropper.

Den hvide hær (kul, olie, gas og atomkraft)

Stærke sider	Svage sider
Kan klare sig selv på kommercielle vilkår.	Mangler en ideologi.
Danmark kan være selvforsynende med naturgas i mange år endnu.	Atomaffaldsproblematik.
Energien kan lagres.	Mangler et skræmmebillede.
Energien kan reguleres.	Bliver kaldt for sort fossilt brændsel.
Fungerer på markedsvilkår.	Har ingen hjælpetropper.
Har skabt hele velfærdssamfundet.	Har dårligt image.
Atomkraft bliver fremtidens energi.	Den hvide hær er i defensiven.
Naturgas er verdens reneste brændsel.	Den hvide hær har ikke stået sammen.
Naturgassen har en række indlysende fordele.	Den hvide hær har sovet i timen.
Danmark har måske enorme mængder uudnyttet skifergas i undergrunden.	Den hvide hær har fået et alvorligt skud for boven og er dødeligt såret.

Den røde hær (vind, vand, træ og sol)

Stærke sider	Svage sider
De har et skræmmebillede.	Vind og sol kræver fuld backup fra konventionelle kraftværker (den hvide hær).
De har en ideologi	Vind og sol kan ikke reguleres og lagres.
De kalder sig selv for bæredygtige.	Vind, vand og træ er fortidens energikilder.
De kalder det for vedvarende energi.	Kræver dyre el-forbindelser til nabolande.
Stor folkelig og politisk opbakning.	Kræver massiv statsstøtte.
Den røde hær er i offensiven og vil den hvide hær helt til livs.	Man kan ikke stole på politikere og medier.
Der er ikke afgifter på træflis.	Teknologien står ikke mål med den enorme befolkningstilvækst.
Den røde hær har systematisk undermineret den hvide hær, som ikke har gjort nævneværdig modstand.	Klimaforskere er finansieret af det politiske regime og forsvinder så snart politikerne skifter mening.
Den røde hær har en stærk gruppe af røde hjælpetropper.	Affaldsproblematik med ca. 18.000 enorme glasfiber-epoxy-vinger samt kæmpe vindmølletårne og fundamenter offshore.

18. Gode spørgsmål om klima

Intet svar er så godt som et godt spørgsmål. Derfor har jeg nedenfor formuleret nogle gode spørgsmål. Den hvide hær bør konfrontere den røde hær med disse spørgsmål.

- 1) Hvilke klimafordele har danskerne fået for de mange milliarder der er postet i det grønne eventyr?
- 2) Istider er kommet og gået gennem jordklodens historie uden menneskelig indgriben. Hvordan vil du forklare det?
- 3) Vi befinder os i en mellemistid. Hvis du havde magt, som du har agt, vil du så fremskynde eller udskyde den næste istid?
- 4) I Bronzealderen var klimaet i Danmark mildere end det er i dag. Hvordan vil du forklare dette?
- 5) Omkring år 900 var der en mild periode, hvor islændinge forsøgte, at bosætte sig på Grønland. Hvorfor var der en periode med mildere klima i Grønland på dette tidspunkt?
- 6) Hvis CO₂ og den globale opvarmning er så farlig, som du påstår, hvordan kan du så komme udenom atomkraft, som ikke udleder CO₂?
- 7) Vanddamp er den mest dominerende drivhusgas. Hvad vil du gøre ved det?
- 8) Hvis du fik held til at nedlægge olieindustrien, hvordan vil du så asfaltere vores veje? Asfalt er jo et olieprodukt.
- 9) Og hvordan vil du fremstille kunststoffer og plastik i de enorme mængder vi forbruger i dag, hvis olieindustrien nedlægges?
- 10) Hvad vil du stille op med de ca. 18.000 enorme uforgængelige glasfiber-epoxy vindmøllevinger vi har i Danmark når de skal tages ned om ca. 15 år?
- 11) Hvorfor give kul, olie og gas skylden for klimaforandringerne? Bør fokus ikke hellere være på den enorme befolkningstilvækst? Eller danskernes massive overforbrug og ferierejser?
- 12) Ved cementfremstilling frigøres der enorme mængder bunden CO₂. Hvad vil du gøre ved det? Har du et andet byggemateriale til erstatning for cement?
- 13) Hvis Danmark på vindstille dage kan klare sig med at importere billigere el fra vores nabolande via kabelforbindelserne, hvad skal vi så med de ca. 6.000 danske vindmøller, som kræver statsstøtte?
- 14) Hvorfor ligger der 9.000 år gamle stenalderbopladser på havets bund i danske farvande?
- 15) Hvis de grønne ønsker sig et koldere klima, hvorfor tager de så på sommerferie sydpå til sol og varme. Burde de ikke hellere tage nordpå til Svalbard, hvis de vil have et koldere klima?
- 16) Hvorfor er vindmøller hvide og ikke røde?

Hvis ikke den hvide hær får taget sig sammen og reagerer må den hvide hær vente på, at der indtræder en stor energikrise. For så vil enhver kunne indse, at Danmark ikke kan forlade sig på en energiforsyning der kører som vinden blæser og kræver statsstøtte og fuld backup fra udlandet.

Den hvide hær's slogan kunne være: »Vi vil fremad og ikke tilbage til gamle dage«.

Historisk set var der en lignende krig om teknologier i begyndelsen af 1900-tallet da man skulle elektrificere hele USA. På den ene side stod opfinderen Edison, som talte for jævnstrøm, mens Tesla og Westinghouse på den anden side gik ind for vekselstrøm. Edison opfandt den elektriske stol som skræmmebillede for at vise hvor farlig vekselstrøm er. Det blev imidlertid vekselstrømmen der vandt.

Men i dag bruges der typisk jævnstrøm til de store udenlandsforbindelser (HVDC). Og mange lamper, mobiltelefoner, computere, etc. i vores hjem bruger 12 Volt jævnstrøm. Elektriske biler bruger også jævnstrømsbatterier. Så måske skal vi til at have et 12 Volt jævnstrømssystem i vores husholdninger? Og batteripakker vi bestiller hos Bilka? Ligesom når man bestiller et læs brænde.

19. Krigens tab

Tænk en gang, hvis Danmark var gået over til atomkraft for 40 år siden. Tænk hvilken ørkenvandring vi alle sammen kunne være blevet sparet for. For ikke at nævne de oceaner af CO₂ atmosfæren kunne være sparet for. Men så havde klimaprofeterne været arbejdsløse.

I Indien har de adskillige atomkraftværker og flere er under bygning. Og de planlægger oven i købet at bygge endnu flere atomkraftværker i fremtiden. Alt imens vindmøller snurrer Danmark tilbage til gamle dage. Hvem er det lige der er et uland? Og hvorfor hører vi ikke om dette i Danmark?

Det var socialisterne der fik forhindret indførslen af atomkraft i Danmark. Så fik vi i stedet indført kulfyrede kraftværker, som frigav oceaner af bunden CO₂. Og vi fik uendelige diskussioner om røggassens enkelte bestanddele, røgrensningsanlæg, syreregn og så videre.

Så fik vi vindmøller i stor skala, som ikke kan stå alene og som ikke er løsningen på noget som helst. Så var der alle de mange grønne halmstrå, som socialisterne har klamret sig til undervejs, men som aldrig bliver en bæredygtig tømmerflåde, der kan holde Danmark oven vande. Alt imens vindmøllerne snurrer os tilbage til gamle dage.

Hvis nutidens salonsocialister kunne rejse tilbage i tiden til før den industrielle revolution er jeg sikker på, at de vil ende på træhesten eller i gabestokken til spot og spe.

Socialisterne tror de er grønne, men i virkeligheden er de kulsorte. Eller sagt på en anden måde. De røde er ikke grønne, de er kulsorte. Og deres samvittighed burde være ligeså! De røde burde sige undskyld og bide i det sure æble og hjælpe med at få indført atomkraft i en fart.

Men i enhver krig er der tabere. I denne krig om energi, klima og ideologi er de største tabere den helt almindelige danske befolkning, som har arbejdet og betalt gildet. Og deres pensionsopsparing kan være i fare, hvis det hele ender i en stor grøn skandale. En grøn illusion der fordamper som dug for solen. En grøn boble der klapper sammen.

Men miljøet og klimaet er også blevet hårdt ramt af den enorme ørkenvandring vi har været ude på.

For ikke at nævne en lang række brancher og faggrupper.

For få år siden brystede danske politikere sig af, at Danmark havde verdens bedste kraftværksingeniører. Og Danmark havde verdens bedste kraftværker med den højeste virkningsgrad. Og i Danmark havde vi udviklet røggasrensingsanlæg, der skulle redde hele verden fra den farlige syreregn. Nu har de fyret hele banden. Og nu er det hele en saga blot.

Nu praler politikerne af, at Danmark har verdens bedste vindmøller. Tør du stole på dem?

Det kunne være meget interessant at få regnet ud hvad den grønne omstilling egentlig har kostet skatteyderne indtil nu og så holde det op i mod hvilken gavn det har gjort klimaet. Resultatet vil formentlig vise, at det har været et gigantisk spild af penge. OK det har givet beskæftigelse til en masse mennesker og nogle guldfugle har beriget sig selv. Men hvis det hele ikke giver nogen mening kunne vi jo lige så godt have gravet huller i jorden.

20. Den grønne boble

Det er så sikkert, som amen i kirken, at der kommer en ny energikrise, hvor elpriserne vil stige voldsomt og forbrugerne må bøde. Er hele Danmark på dette tidspunkt omstillet til el både med hensyn til opvarmning og transport bliver det en grum oplevelse.

Og så ender det nok med, at den grønne boble brister og vores pensionsopsparing og skattekroner forsvinder ned i et sort hul i jorden.

Og hvem tager så i givet fald ansvaret og hvem er de skyldige?

Det er før gået galt. I 2001 gik et amerikansk energiselskab Enron konkurs. Enron var oprindeligt et regionalt gasselskab, men de gik ind i det globale energimarked og byggede store projekter i udlandet. Det hele endte i en kæmpe finansskandale og det blev afsløret, at der havde foregået regnskabssvindel, bedrageri og korrupsion i firmaet. Mange mennesker mistede i den forbindelse deres job og pensionsopsparing.

Er det derfor klogt, at Ørsted (DONG), som dansk statsejet virksomhed, investerer enorme summer i udenlandske vindmølleprojekter og er verdensførende på havvindmøller? Og er det fornuftigt, at et dansk statsejet energiselskab forsøger at frelse hele verden med vindmøller?

For bedre at kunne forstå og besvare dette komplicerede spørgsmål kan vi lave et tænkt eksempel til sammenligning.

Skal DSB og Banedanmark købe den transsibiriske jernbane og Orientekspresen og skal de bygge verdens største rumraket og skal de skifte navn til Grundtvig? Nej, det skal de ikke. De skal bare sørge for at S-togene kører til tiden så den danske befolkning kan komme rettidigt på arbejde.

Og på samme måde burde det være med statens energiselskaber. De burde udelukkende koncentrere sig om at levere billig, stabil energi til den danske befolkning og sørge for, at Danmark er selvforsynende og har energilagre nok til at klare en krisesituation. Så simpelt er det.

At Danmark skulle kunne leve i sus og dus med sol og vind er en sød romantisk illusion ligesom kærlighed og kildevand. Og illusioner er dejlige så længe de varer, men når livets barske realiteter banker på døren og euforien har lagt sig så kan illusionerne fordampe som dug for solen. Og så er livets og historiens vridemaskine nådesløs, hård og ubarmhjertig og det går hårdt ud over de naive.

Det farlige ved vindmølleinvesteringer er efter min mening at økonomien ser tillokkende ud i starten, hvor man får en fast høj afregningspris pr. kWh og møllerne er nye og under garanti.

Problemet opstår når vindmøllerne efter en årrække mister statsstøtten og skal klare sig på markedsvilkår med lave elpriser samtidigt med at møllerne er blevet ældre og mere vedligeholdelseskrævende og fabriksgarantien er udløbet.

Møller placeret på havet står i meget barske omgivelser og vedligehold er dyrt og besværligt.

Hertil kommer, at man endnu ikke har 20 års driftserfaringer med de store havvindmøller.

Vindmøllerne har ydermere haft voldsomt vokseværk og vindmølleproducenterne bygger til stadighed møllerne højere og højere i et vildt kapløb om at nå helt op i himmerig, ligesom i beretningen om Babelstårnet i Det Gamle Testamente.

Senest har firmaet GE Renewable Energy annonceret, at de vil bygge den største vindmølle på 12 MW. Vindmøllen kommer til at hedde Haliade-X og får et 260 meter højt tårn og en rotordiameter på 220 meter.

Markedet for grønne klimaprodukter herunder vindmøller er politisk drevet. Og det kan være meget risikabelt at basere sin forretning på et marked der er drevet af politiske kræfter.

Det så vi i 80'erne og 90'erne da Danmark skulle frelse verden fra den farlige syrerregn, der forsurede vores søer og vandløb.

Straks voksede der leverandører af røggasrensningsanlæg frem i dansk erhvervsliv. Blandt dem var FLSmiljø. De knoklede i årevis, men fik aldrig overskud. Og nu er FLSmiljø lukket og ingen snakker mere om det.

Nu vil Danmark ændre klimaet på jordkloden med vindmøller. Vil det gå på lignende måde som med FLSmiljø?

I november 2017 oplyste TV2, at Vestas aktiekurs var dykket voldsomt og at flere topledere i Vestas forinden havde solgt deres private Vestas aktier og derved undgået store tab.

I december 2017 afskedigede vindmølleleverandøren Siemens 6.000 medarbejdere i forbindelse med sammenlægningen med det spanske vindmøllefirma Gamesa.

Og i februar 2018 kunne man læse, at den danske vindmølleleverandør Vestas i årevis har kæmpet med et underskud på havvindmøller. Samtidig med at priserne på vindmøller er under pres.

Den 23. februar 2018 kunne man i Energy Supply læse at Ørsted skal have repareret 2.000 havvindmøllevinger fordi forkanten på vingerne er slidt ned efter bare få års drift. Der er tale om et kæmpe arbejde der kommer til at koste en svimlende formue.

Der er med andre ord lagt op til økonomiske øretæver til investorerne i vindenergi.

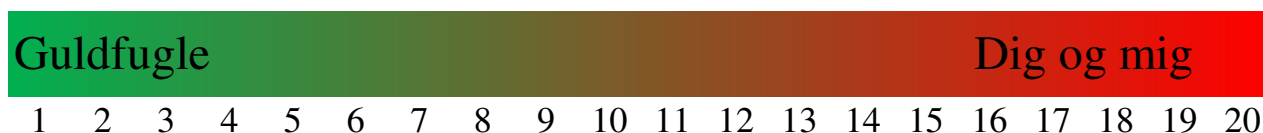
Mange af de penge der investeres i vindmølleprojekterne er dine og mine pensionsopsparinger.

I pressen kan vi læse at millioner af fugle har forladt Danmark. Men til gengæld har vi fået en ny slags fugle i Danmark; nemlig de såkaldte guldfugle der lukrerer på klimadebatten.

Mens guldfuglene kvidrer løs betaler du og jeg gildet. Til gengæld får vi en sang fra de varme lande om de små pingviner på Sydpolen. Føler du dig narret?

En vindmølle bliver ca. 20 år gammel. Hvem tror du der scorer gevinsten i starten mens alt er godt? Og hvem tror du der skal betale regningen i slutningen af vindmøllernes levetid når indtjeningen er lav og vedligeholdelsesomkostninger stiger voldsomt?

Se svaret på nedenstående økonomiske barometer.



Så når klimaprofeter lover dig guld og grønne skove er det deres egen økonomi de tænker på.

Vil den almindelige dansker på et tidspunkt få nok af guldfuglene og klimaprofeterne og sige: »Nu har vi hørt på de frelstes klagesang i flere årtier. Nu gider vi sgu ikke mere! Fri os for de frelste.«

Når man laver et projekt skal man normalt retfærdiggøre projektet med en Business Case eller en Cost Benefit Analyse. Har man gjort det i forbindelse med Den Grønne Omstilling eller det grønne eventyr? Hvad har skatteyderne egentlig fået ud af de mange milliarder der er brændt af på det grønne alter? Og har det overhovedet haft en målelig effekt på klimaet?

Måske skulle vi have fulgt en helt anden vej? Måske erkender danskerne langt om længe at atomkraft faktisk er et godt alternativ til billig, stabil CO2-fri energiproduktion.

Men den allerstørste trussel for vindmøllebranchen er, hvis videnskaben kommer til den erkendelse, at mennesket slet ikke kan ændre klimaet med vindmøller og at hele teorien bag CO2's skadelige indflydelse på klimaet viser sig at være helt forkert. Så forsvinder fundamentet under hele vindmølleindustrien på en gang. Og så falder vindmøllerne på striben.

Den grønne bevægelse har efter min mening med deres religiøse intolerance ensrettet klimadebatten og undertrykt sandheden.

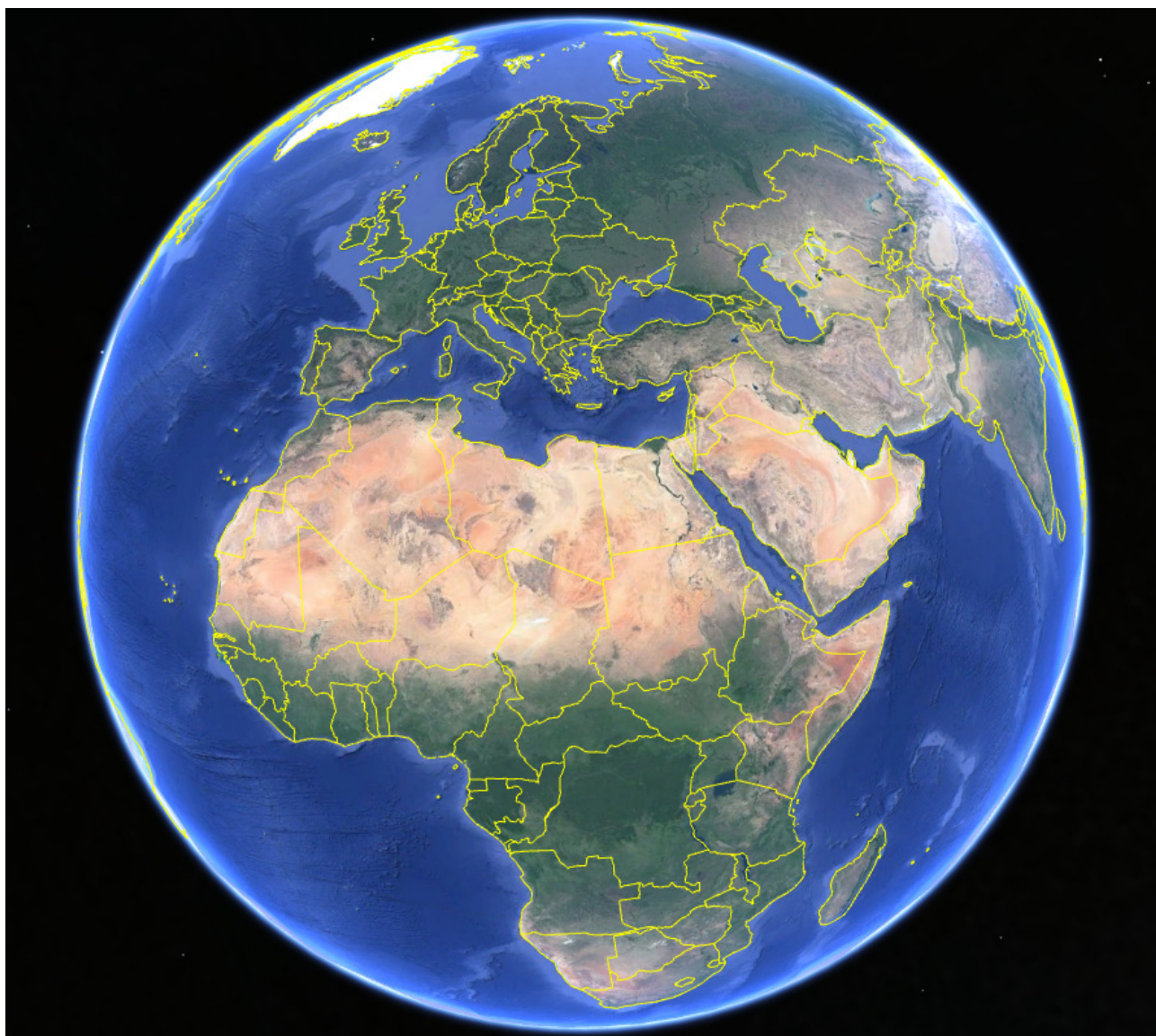
21. Udbredte misforståelser

Det er en udbredt misforståelse at vindmøller er en moderne teknologi. Det er en ældgammel teknologi, som Maurerne bragte til Europa i middelalderen.



Det er også en udbredt misforståelse, at kalde afbrænding af træ for en vedvarende energikilde.

Historien har vist, at menneskelig hugst kan rydde hele kontinenter for træ. Se bare Nordafrika nedenfor. En gang var der jungle og vilde dyr i Libyens ørkensand. Man behøves ikke være ekspert for, at se at den er gal i Nordafrika.



Selv Danmark har været hårdt ramt. Nordsjælland var på grund af menneskelig hugst ramt af store problemer med sandflugt i 1700-tallet. Og hele Jylland var også ryddet for skov indtil man startede tilplantning af heden i 1800-tallet.

For ikke at tale om romerne, som ryddede hele Sydeuropa for skov for 2000 år siden.

I dag er befolkningen langt større og langt mere energikrævende. Så hvordan skal det gå, hvis alle lande i verden begynder at fyre med træ, som vi gør det i Danmark? Selv de grønneste af de grønne vil formentlig være enige med mig i, at det ikke er vejen frem.

Vind er heller ikke en vedvarende energikilde, som vindmøllebevægelsen påstår. Vinden er meget varierende både med hensyn til styrke og retning. Det ved enhver. Et gammelt dansk ordsprog siger også, at det er som vinden blæser når noget er upålideligt. Og det sker tit, at der er vindstille dage i Danmark.

Det er også en udbredt misforståelse at sammenligne vindmøller med konventionelle kraftværker.

Konventionelle kraftværker har en opetid på 99,8 % og man kan tænde og slukke for dem og skrue op og ned efter behov. Dette er ikke tilfældet med en vindmølle. Vindmøller producerer som vinden blæser og en landbaseret vindmølle leverer kun nominel effekt ca. 25% af tiden og man ved ikke hvornår. Man kan derfor ikke sammenligne vindmøller med konventionelle kraftværker. Det er som at sammenligne æbler med pærer.

At Danmark har valgt at basere sin elforsyning på så ustabil en energikilde giver kun mening, hvis det sker i en hellig sags tjeneste. Ergo er der tale om religion.

Fordi en vindmølle drejer rundt er det ikke ensbetydende med, at den leverer nævneværdigt meget energi. Vindstyrken skal faktisk helt op på stiv kuling, svarende til en vindhastighed på 15 meter/sekund, før møllen producerer nominel effekt.

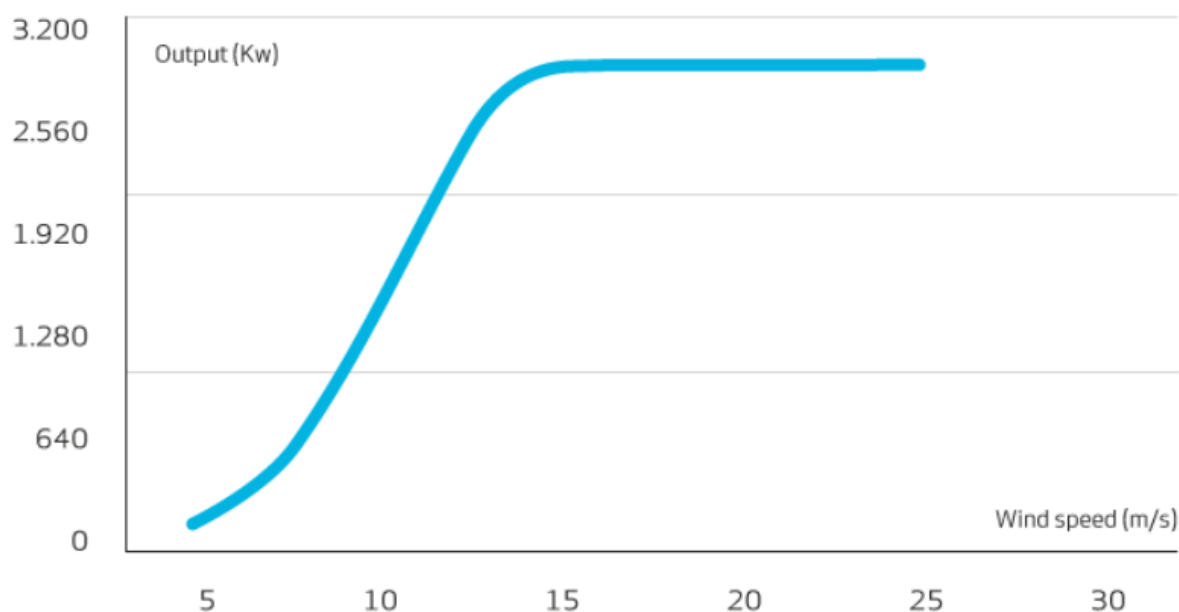
Når vindstyrken kommer op på storm, svarende til en vindhastighed på 25 meter/sekund, slår møllen typisk fra. Så det er i et ret snævert vindhastighedsområde vindmøller leverer nominel effekt.

Du kan se hvad vindhastighederne svarer til i skemaet nedenfor.

Beau- fort	m/s	Knob	km/t	Betegnelse	Observationer på land	Observationer på vand
12	>32	>63	118 -	Orkan	Voldsomme ødelæggelser	Luften fyldt med skum, der forringer sigten væsentligt
11	29-32	56-63	103-117	Stærk storm	Talrige ødelæggelser	Umådeligt høje bølger – havet dækket af hvide skumflager – sigten forringet
10	25-28	48-55	89 -102	Storm	Træer rives op med rødder – betydelige skader på huse	Meget høje bølger – næsten hvid overflade – skumsprøjt påvirker udsigten
9	21-24	41-47	75 - 88	Stormende kuling	Store grene knækkes – tagsten blæser ned	Høje bølger, hvor toppen vælter over – skumsprøjt kan påvirke sigten
8	17-20	34-40	62 - 74	Hård kuling	Kviste og grene brækkes af – besværligt at gå mod vinden	Ret høje, lange bølger – bølgekammen brydes til skumsprøjt
7	14-16	28-33	50 - 61	Stiv kuling	Større træer bevæger sig – trættende at gå imod vinden	Hvidt skum fra brydende bølger føres i striber i vindens retning
6	11-13	22-27	39 - 49	Hård vind	Store grene bevæger sig	Store bølger - hvide skumtoppe overalt

Nedenfor ses en effektkurve for en Vestas-vindmølle, som funktion af vindhastigheden.

Power Curve



En dansk vindmølle på land leverer typisk kun nominel effekt ca. 25 % af tiden i gennemsnit på en god placering, mens en vindmølle på havet leverer nominel effekt ca. 50 % af tiden, men man ved ikke hvornår. Det kan være om natten når der er lukket og slukket og folk sover trygt i deres senge. Tænk lige over det. Et konventionelt kraftværk har en opetid på 99,8 % til sammenligning.

På nogle dage er der vindstille over hele landet. På disse dage skal der være fuld backup fra enten danske eller udenlandske kraftværker via kabelforbindelser til vores nabolande.

Danske forbrugere forventer, at elforsyningen altid fungerer og de kan ikke leve med, at der kun er strøm i stikkontakten nogle få dage om ugen.

Derfor har statens transmissionsselskab Energinet etableret dyre kabelforbindelser til vores nabolande således, at vi kan komme af med vindmøllestrømmen når det blæser meget og på den anden side importere el når det ikke blæser.

Energinet har i 2017 besluttet, at anlægge et 760 kilometer 1400 MW HVDC kabel til England kaldet Viking Link til en samlet pris på i alt 22 milliarder kr. for at kunne komme af med den uregerlige vindmøllestrøm.

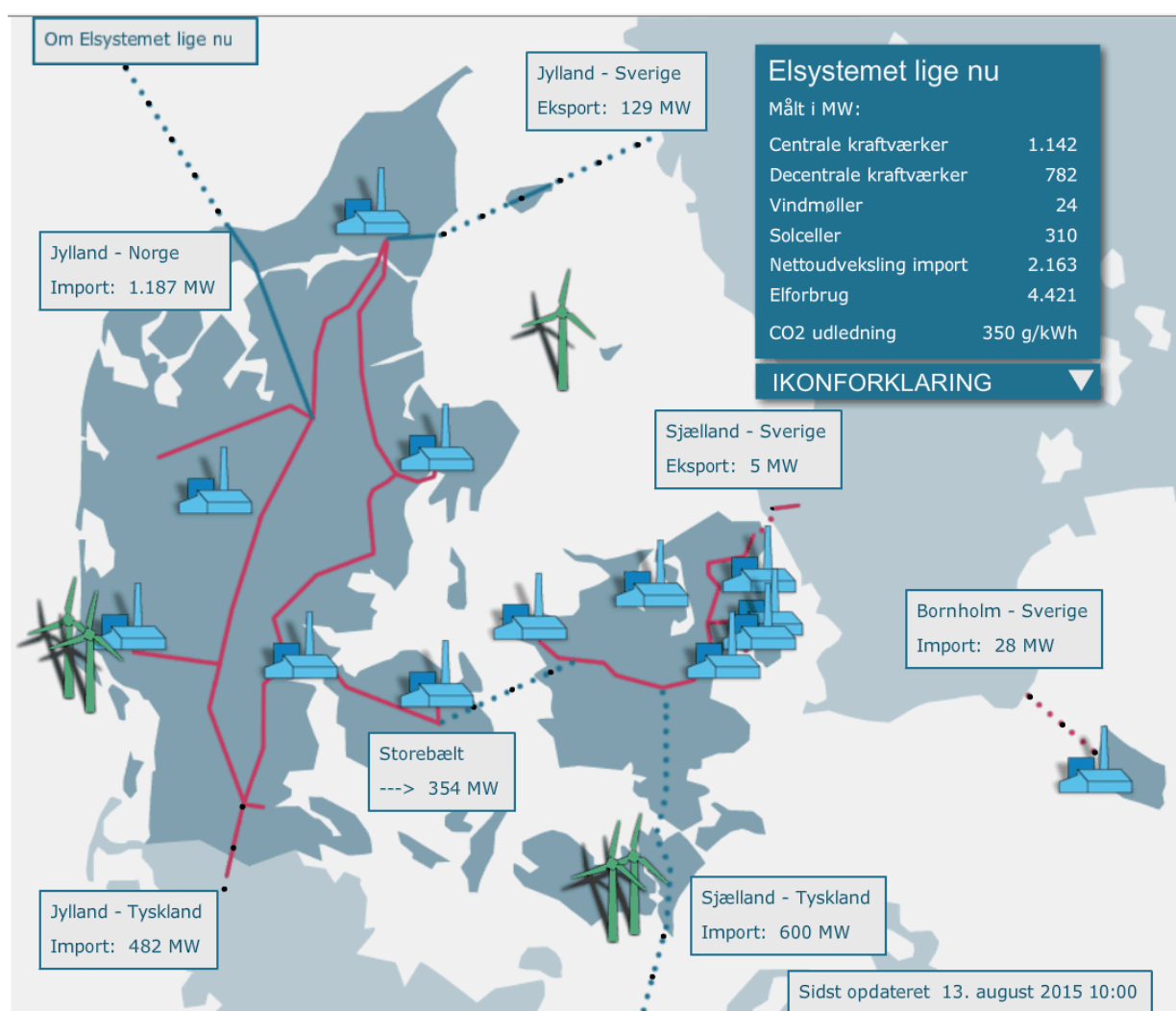
Det er selvfølgelig en god idé med nogle kabler til vores nabolande, men så kunne Danmark ligeså godt skrotte alle de 6.000 danske vindmøller og i stedet importere el fra udlandet da markedsprisen

er væsentligt lavere end hvad vi betaler for, at få den produceret på statsstøttede vindmøller der kun kører en gang imellem.

Kan Danmark på en vindstille dag klare sig med udlandsforbindelserne, hvad skal vi så med de danske vindmøller?

Læg mærke til illustrationen nedenfor taget fra Energinets hjemmeside på en vindstille dag i 2015. Vindmøllerne leverer ingenting og halvdelen af det danske elforbrug importeres fra udlandet.

Og siden da er flere danske kraftværker nedlagt eller konverteret til osende træfliskogere.



Ifølge statens transmissionsselskab Energinets strategi 2018-2020 side 20 skal forbrugerne til at bruge strøm, som vinden blæser. Det er ligesom i gamle dage, hvor man maledede korn når det blæste.

Her et uddrag fra Energinets strategi. »Baseret på automatiseret styring af kunders energiforbrug kan bringe forbrugernes incitament til et fleksibelt, billigt og grønt forbrug meget mere i spil«.

Så man vil tvinge forbrugerne til at ændre adfærdsmønster. Vi skal til at bruge strøm som vinden blæser. Det er ligesom i gamle dage, hvor man maledede korn når vinden blæste. Er det et fremskridt? Nej! Det er et kæmpe tilbageskridt.

Elforsyningen skal selvfølgelig indrettes efter forbrugernes behov og ikke omvendt. Igen et udslag af en planøkonomisk tankegang.

Lad mig forsøge, at forklare pointen med et lille eventyr.

H.C. Andersen skrev i 1837 et dejligt eventyr kaldet Kejserens Nye Klæder, hvor et barn gør kejseren opmærksom på at han går nøgen omkring.

Det er lidt det samme med den grønne omstilling. Vi har brug for et barn står frem og siger til politikerne, at den er helt gal på energiområdet.

H.C. Andersen sagde det med eventyr. Og nu vil jeg også forsøge, at sige det med et eventyr.

Mit eventyr handler om en bil der drives af vinden. Nu skal du bare høre.

22. Et juleeventyr om vindenergi

Der var engang en sød lille julenisse, som skulle have ny bil.

Han gik derfor ned til den lokale bilforhandler, hvor han mødte en rar bilsælger, der sagde: »Se, her er en helt ny smart bil, som slet ikke bruger noget brændstof da den bliver drevet frem af vinden«.

Nissen kiggede interesseret på bilen og spurgte: »Hvorfor er der ikke noget rat i bilen?«.

Bilsælgeren svarede: »Det er ikke nødvendigt med et rat i denne type bil da den kører i den retning vinden blæser«.

Nissen kløede sig i nakken og sagde: »Der er jo heller ingen speeder i bilen«. Hvortil bilsælgeren svarede: »Det er heller ikke nødvendigt med en speeder i denne type bil da den kører lige så hurtigt, som vinden blæser.«

Nissen kløede sig atter i nakken og sagde: »Der er jo heller ingen tændingsnøgle!« Hvortil bilsælgeren svarede: »Det er heller ikke nødvendigt med en tændingsnøgle i denne type bil da den kun kører når vinden blæser.«

Nissen kløede sig atter i nakken og spurgte: »Hvad så hvis jeg skal ud og køre når det ikke blæser?« »Så bliver du nød til, at have en almindelig bil ved siden af.« svarede bilsælgeren.

Nissen kløede sig igen i nakken og spurgte: »Hvad koster denne bil der drives af vinden?« »Den koster det dobbelte af en almindelig bil« svarede bilsælgeren.

Nu blev nissen bekymret: »Vil det så sige, at jeg skal betale det dobbelte for vindbilen og så skal jeg tilmed have en almindelig bil i reserve til når det ikke blæser? Det er jo den tredobbelte pris!« »Ja« svarede bilsælgeren og smilte bredt.



Nu blev nissen for alvor bange for han så, at bilsælgeren havde knurhår og hugtænder og i virkeligheden var en vampyr i forklædning.

Så løb nissen, så hurtigt hans små træsko kunne holde, ud af butikken og hele vejen hjem til sin søde nissekone der heldigvis havde lavet et stort fad nissegrød.

Mens de julehyggede og spiste nissegrøden fortalte nissen sin kone om det frygtelige møde med vampyren og de aftalte, at de fremover skulle være meget på vagt overfor vampyrer i forklædning.

Hvem der er det danske vindmølleeventyrs vampyrer i forklædning må du selv regne ud. Snip-snap-snude. Nu er historien ude.

Og her kære læser vil jeg gerne lære dig et cowboytrick, som kan hjælpe dig med at spotte de grønne vampyrer i din hverdag. Du kigger bæstet lige ind i øjnene og siger højt og tydeligt: »Atomkraft!« Hvis så krapylet begynder at hvæse ligesom en vampyr der bliver trukket ud i dagens lys så står du overfor en grøn vampyr. Så gælder det om at holde på pengepungen og skynde sig væk.

23. Den 3-armede tyveknægt

En tidligere direktør for Elsam skulle en gang have kaldt vindmøller for 3-armede tyveknægte.

Det inspirerede mig til denne vittighed.

Der findes 3 slags tyveknægte. Den 1-armede, den 2-armede og den 3-armede tyveknægt.



Den 3-armede tyveknægt er den værste for den kan man ikke gardere sig imod.

24. Hvad gør vi?

Hvad skal vi så stille op med klimahylekoret, som vil redde klimaet og hele verden?

Jo, det er meget enkelt. Mit forslag er følgende.

Da hele idéen bag vindmølleprojektet tilsyneladende er, at modvirke global opvarmning og afsmeltning af is på polerne og da vindmøllerne samtidigt er for ustabile til den almindelige elforsyning foreslår jeg, at vindmøllerne flyttes til Grønland, hvor de kan forsyne store kølemaskiner med el.

Kølemaskinerne udstyres med køleslanger, som nedkøler Indlandsisen direkte på stedet.

Det er jo på Grønland isen smelter. Så lad os løse problemet på stedet.

Det vil samtidigt give beskæftigelse på Grønland. Og hele klimahylekoret kan blive sendt til Grønland, hvor de kan vedligeholde vindmøllerne og køleanlæggene. Så vil de gøre mere gavn end de gør herhjemme.

Klimahylekoret trænger til noget praktisk arbejde i stedet for al deres snak!

Mens de nyder den friske luft og den storslåede natur på Grønland kan de passende synge Jacob Haugaards sang; vi ber bare guderne om godt vejr.

Menneskehedens største udfordring er efter min mening ikke den globale opvarmning. Nej, det er menneskets himmelråbende dumhed.

Mange politikere tror, at man kan kurere dumhed med en lang videregående uddannelse, men det kan man desværre ikke. Med en lang videregående uddannelse bliver man bare dummere på et højere plan. Se bare på klimaprofeterne de er jo netop højtuddannede mennesker.

Mens danskerne vil redde pingvinerne på Sydpolen står de i kø for at komme ind og spise andehjerner på restaurant Noma.

Politikerne kan ikke ændre klimaet så det er spild af tid når de diskuterer klima på Christiansborg.

Hvis politikerne virkelig vil gøre noget godt for pingvinerne kan de sponsorere pingvinerne i Københavns Zoologiske Have. Det er mere realistisk.

Her er et billede af pingvinen Pondus lavet som sparebøsse i keramik af min morfar billedhuggeren Johannes Hansen i 1967.



Hvis klimaprofeterne får ret, får pingvinen Pondus ikke brug for sit halstørklæde i fremtiden. Men lad os nu se hvordan det går.

Den 2. januar 2018 kunne man i Metroxpress læse, at vinteren i USA og Canada var meget kold. En zoologisk have i Calgary i Canada måtte hjælpe en flok kongepingviner indendørs da vinterkulden blev for meget for pingvinerne.

Så Pondus behold du bare dit halstørklæde lidt endnu.

Energi er for kompliceret og alt for vigtigt for vores samfund til, at man kan overlade det til politisk sandkasse og mudderkastning. Og løsningen er ikke politiske diskussioner på Christiansborg.

Det der til gengæld kan ændre den danske befolknings fokus og forståelse for energi er en alvorlig energikrise. Det vil hjælpe gevaldigt på problemet specielt, hvis folk mærker det på deres egen krop.

Så kan alle i samfundet pludselig forstå nødvendigheden og vigtigheden i at Danmark er selvforsynende med billig stabil energi.

Det skete efter de to energikriser i 1970'erne. Efter nogle få kolde brusebade og lidt bilfrie søndage kunne danskerne se nødvendigheden i at Danmark skulle være selvforsynende med energi. Så var der fælles fodslag. Glimrende! Og man gennemførte på kort tid danmarkshistoriens største anlægsprojekt det danske naturgassystem, olietransportsystemet og man etablerede enorme olieberedskabslagre.

Istider er kommet og gået gennem klodens historie. Det kan politikerne ikke ændre på.

Grønland har tidligere været isfri. Den nuværende Indlandsis er formentlig først dannet under de egentlige istider gennem den seneste million år. På GEUS hjemmeside er der en glimrende beskrivelse af Indlandsisen som kan anbefales.

Naturens ressourcer skal selvfølgelig udnyttes på en forsvarlig måde. Og man bliver nød til at se på vores livsstil. Og her kan du selv hjælpe til ved at leve nøjsomt.

Men vi skal frem for alt håndtere den enorme befolkningstilvækst vi har på jordkloden. Det er klart. Men det er ikke det der sker. Hvorfor?

Det kræver enorme energimængder, at hæve menneskeheden op på et højere niveau og føre os ind i rumalderen. Og det bliver ikke med bonderomantik, elastikmotorer, pedalcykler og vindmøller.

Løsningen er, flid, nøjsomhed og atomkraft.

Så den grønne omstilling bør straks afløses af den hvide omstilling til atomkraft.

Tænk hvor meget CO2 Danmark kunne have sparet atmosfæren for, hvis Danmark havde indført atomkraft tilbage i 1970'erne. Men det fik socialisterne ødelagt med deres massive indædte kampagne mod atomkraft. Sikke en monstrøs fejl de begik den gang. Socialisterne burde have meget dårlig samvittighed. Når det viser sig, at atomkraft bliver løsningen på CO2-fri energiproduktion bør socialisterne stilles til regnskab for deres bagstræberiske handlinger den gang.

Socialisterne vil hverken have kul, olie, gas eller atomkraft og insisterer på urealistiske teknologier.

Det får mig til at tænke på børnesangen Spørge-Jørgen, hvor en plagsom, forkælet og irriterende dreng driver forældrene til vanvid så han til sidst får smæk og bliver lagt i seng uden pandekager.

Hvis denne bog nogen sinde bliver udgivet vil den blive mødt med heftig kritik. Jo mere de frelst kritiserer bogen jo bedre må bogen være.

De frelst vil formentlig lægge mig for had og gøre alt for at latterliggøre bogen. Sandheden er ilde hørt og sådan har det altid været. Det er der masser af eksempler på.

Se bare på Bjørn Lomborg, som vovede at stille spørgsmål til klimapolitikken. Og Henrik Svensmark med sine teorier om solpletter og kosmisk stråling. De blev straks lagt for had. Men eftertiden vil formentlig vise, at de havde ret. Måske er den sande lære summen af alle kætterier?

Og her er et andet eksempel. I november 2017 læste jeg i Metroxpress, at befolkningsekspert, professor P.C. Matthiessen for snart 20 år siden - i august 1999 - advarede om indvandringen i Danmark. Professoren byggede sin prognose på tal fra Danmarks Statistik, men blev straks sat i gabestok af det politisk korrekte Danmark. I dag viser det sig, at han havde ret i sine betragtninger, men har han fået en undskyldning af de frelst?

Det minder mest af alt om middelalderlig heksejagt. Og det får alvorlige konsekvenser for dem det går ud over. I gamle dage blev de forfulgte brændt på bålet eller bandlyst. I dag hænges de ud i medierne og trues på deres levebrød.

Om man rister folk på bålet eller i medierne går ud på et. De frelste vil ødelægge et andet menneske fordi de tænker anderledes. Det er et uhyggeligt adfærdsmønster og en flokmentalitet, der tilsyneladende ligger dybt i den menneskelige natur såvel i middelalderen som i dag.

Flokken har ikke nødvendigvis ret, men de forsøger at tvinge sig ret eller finde en passende forklaring. Men de indrømmer aldrig deres fejl.

I det tidligere Sovjetunionen blev alle der ikke var enige med regimet kaldt for systemkritikere og sendt i straffelejre i Sibirien.

Vi kan også gå længere tilbage i tiden og se de samme tendenser. Det har aldrig været nemt, at gå i mod strømmen også selvom man har ret.

Tænk på den stakkels Galileo Galilei, som i 1610 skrev, at solen var centrum i vores solsystem ligesom Nicolaus Kopernikus i 1500-tallet havde gjort det før ham. Galileo Galilei blev tvunget af kirken til at afsvære denne opdagelse og fik først en undskyldning af den katolske kirke i 1992 da pave Johannes Paul II efter en 13 års kommissionsundersøgelse kom frem til at det var forkert af kirken at dømme Galilei. Men ak! Hvad hjælper det, at man har ret, hvis undskyldningen kommer 382 år for sent?

Tænk på alle de andre stakkels kættere, som kirken gennem tiden har pint og plaget på det grusomste. Har de nogensinde fået en undskyldning af kirken? Og hvad skulle de i givet fald bruge en undskyldning til, hvis de allerede er blevet brændt på bålet?

Og er der nogen der har givet os en undskyldning for al den ballade vi havde i slutningen af forrige århundrede, hvor medierne hylede op om at alle computere ville gå ned når klokken slog 12 nytårsaften år 2000?

Læren må være, at man ikke skal lytte til hylekoret. Allerede i den græske mytologi advarede man søfolk imod at lytte til sirenernes sang. Sirenernes sang lokkede søfolk i ulykke. Det er det samme i dag. Klimahylekoret leder os i ulykke og fordærv.

Men hvordan kan vi så slippe for at høre på klimahylekoret? Jo, vi kan holde os for ørene. Men det er meget lettere at slukke for fjernsynet. Så slipper vi for, at høre klimahylekoret jamre og samtidig sparer vi på strømmen og gør noget godt for klimaet. Endnu en klassisk win-win-situation.

Men hvad stiller vi så op med klimahylekoret? Jo, vi siger til dem, at de skal stoppe med deres hyleri og i stedet gå i gang med, at bygge en ark ligesom Noah gjorde det for flere tusinde år siden.

Og kan hele hylekoret ikke være i arken må de bygge flere. For eksempel kunne Danmarks Radio bygge deres egen ark så længe det ikke er for licenskroner.

Det vil da være ubehageligt, hvis vandstanden stiger på grund af afsmeltning af is på polerne, men i Venedig har de boet på pæle siden 500-tallet og de har klaret sig ganske godt.

I øvrigt er vandstanden steget mere end 100 meter siden sidste istid helt uden menneskelig indgriben. Tænk lige over det.

Hvis klimaprofeterne hverken vil bo på pæle og eller bygge en ark kan de alternativt flytte op i bjergene, hvis de er bange for en global oversvømmelse. Jeg har tjekket det på Google Maps og kan bekræfte, at der er masser af højtliggende, øde bjergegne hvor de kan bo. Herfra kan de nyde udsigten mens de venter på oversvømmelsen. De som hyler højest må gå forrest.



Danmarks Radio har med klimaprofeten Jesper Theilgaard i spidsen ført en skræmmekampagne om global opvarmning. Men hvorfor har Danmarks Radio så valgt at bygge deres nye hovedsæde i et af Danmarks lavest liggende områder på Amager, hvis de er bange for en global oversvømmelse?

Og endelig bør alle internationale klimatopmøder, fremover afholdes som Skypemøder for at skåne miljøet og klimaet for alle de delegeredes flyrejser.

25. Fremtiden

Det bør indskrives i den danske grundlov, at det danske folk skal have adgang til billig stabil energi og, at Danmark skal være selvforsynende med energi.

I øjeblikket sker der lige det modsatte. Danske energisystemer integreres i stigende grad med vores nabolande. EU støtter denne proces og EU arbejder på at medlemsstaterne skal kobles tæt sammen energimæssigt således at Danmark ikke længere er selvforsynende og Danmark dermed ophører med at være en selvstændig stat på energiområdet.

Hvis EU går i opløsning kan Danmark derfor få et alvorligt problem i fremtiden.

Det samme skete i det tidligere Sovjetunionen. Og det kom blandt andet Polen og Hviderusland dyrt at stå da Sovjetunionen gik i opløsning. Jeg var selv i Minsk i februar måned 1997 da russerne meddelte, at de ville lukke for gasforsyningen til Hviderusland.

Der skal også ryddes gevaldigt op i afgiftsjunglen. Og det burde være grundlovssikret, at den danske befolkning ikke bliver brandbeskattet på energi som det foregår i dag.

Efter min mening er det en af de væsentligste forskelle mellem et civiliseret samfund og en bananrepublik, at befolkningen har adgang til billig stabil energi.

Men der ligger også en stor opgave i at forklare den danske befolkning, at vi skal ind i rumalderen og ikke tilbage til gamle dage.

Hvordan gør man det? En måde kan være hyppige besøg til Frilandsmuseet i Sorgenfri samt mere historieundervisning så vi kan få genopfrisket, hvordan det rent faktisk var i gamle dage.

Mine forfædre har slidt og slæbt i generationer for, at udvikle det samfund vi har i dag. Hvorfor skulle vi så gå tilbage til gamle dage?

Den grønne bevægelse vil føre os tilbage til gamle dage med vindmøller, afskovning, økologi og bæredygtighed, sådan som man levede før den industrielle revolution. De siger det er bæredygtigt.

Men husk på at indianerne i Amerika også sagde, at man skulle leve i pagt med naturen. En ædel tanke, men se hvordan det gik indianerne. Husk på det er dig der er indianeren. Ugh-ugh!

I USA lever Amish-folket uden moderne hjælpemidler. Al ære og respekt for det. Det skal de naturligvis have lov til. Og på samme måde er det med den grønne bevægelse. Det er i orden de vil leve med teknologier fra gamle dage, men det skal bare ikke gå ud over os andre. Så længe de holder det for sig selv og selv betaler regningen er det fint med mig.

Jeg syntes, at folk skal have lov til at mene ditten, dutten og datten, bare de selv betaler regningen.

Men sådan tænker socialister ikke. De får nogle fikse idéer, men det er os andre der skal betale.

Jeg opfordrer ikke til at vi skal mobbe den grønne bevægelse, som de har mobbet kul, olie, gas og atomkraft i årtier. Nej, lad dem have deres vindmøller i fred.

Men vi skal bare huske på, at vindmøllebevægelsen har sine rødder i Tvind-bevægelsen og at deres grundlægger Mogens Amdi Pedersen lever i eksil i Mexico.

Personligt forstår jeg ikke, hvorfor ingeniørstanden har været så fascineret af vindmøller. Jeg syntes ingeniører burde skue frem og ikke tilbage. Men årsagen kan ligge i, at der har foregået en politisk hjernevask af de unge på uddannelsesinstitutionerne.

Der bør derfor laves en grundig auditering af blandt andet Aalborg Universitetscenter for, at se om det har udviklet sig til en politisk udklækningsanstalt for vindmøllefanatikere. Ingeniører bør være objektive og rationelle og ikke politisk styrede.

I det hele taget bør ingeniørstanden tage sig alvorligt sammen og tage lederskabet og ikke lade sig styre af religiøse politikere og DJØF'er.

Vindmøllefolket skal have lov til at have deres vindmøller. De skal bare selv betale. Det er i orden at nogen vil leve i fortiden uden moderne hjælpemidler, men det skal ikke gå ud over os andre.

Atomkraft vil til gengæld give os uanede mængder billig, stabil energi, som kan være med til at løfte os ind i rumalderen. Efterhånden som jordkloden overbefolkes får menneskeheden brug for at komme ud i rummet og det kommer vi ikke med vindmøller, elastik- og rugbrødsmotorer, pedalcykler og løbehjul. Der skal helt andre energier til. Husk på at energi giver velstand og fremskridt.



Jeg har stor respekt for de fantastiske præstationer, som teknikere og ingeniører har udvist ved anlæggelsen af de enorme vindmølleprojekter. Projekterne er imponerende og fejler som sådan ikke

noget. Problemet er, at det er den gale vej. Men nu er vindmøllerne stillet op så lad dem blive stående, men ret frem over fokus på atomkraft. Vi skal ind i rumalderen!

Mit budskab til den grønne bevægelse er, at de skal stoppe deres forkælede og intolerante hippieflip og anerkende naturgas og atomkraft som vigtige rene energikilder. Alle er bedst tjent med at de forskellige energiformer samarbejder. Og kul og olie vil være vigtige råstoffer i mange år endnu.

Så lad os derfor sige farvel og tak til gamle dage og den grønne omstilling og goddag til den nye hvide omstilling til røgfri, CO2-fri, stabil, regulerbar, højteknologisk energi i form af atomkraft. Lad os byde fremtiden velkommen.

26. Epilog

Som klimakætter vil jeg her til slut bekende mine egne synder. Og jeg har syndet. Meget alvorligt endda.

Jeg fandt og købte DONG's allerførste vindmølle i september 2000. Det var vindmøllen ved Nybro. En Vestas V66, 1,65 MW.

Ikke dermed sagt, at det hele er min skyld. Nej! Nej!

Men erfaringerne fra denne vindmølle blev starten på DONG's vindmølleeventyr såvel til lands som til vands. Nedenfor et uddrag fra DONGs hjemmeside

En vindmølle ved Nybro

I september 2000 opstillede DONG en 1,65 MW vindmølle i nærheden af gasbehandlingsanlægget i Nybro, og selskabet gik dermed for første gang ind på vindkraftområdet. De hidtidige positive erfaringer fra dette projekt danner basis for efterfølgende engagementer i såvel land- som havvindmøller.



Møllen leverede præcis de kWh, som Vestas havde lovet det første år, hvilket var flot.

Men møllen leverede kun den nominelle effekt i ca. 25 % af tiden og Vestas havde 52 servicebesøg til møllen det første år. Og der blev lavet adskillige tekniske modifikationer på møllen det første år.

Blandt andet blev alle vingeboltene udskiftet! En rimelig alvorlig affære.

Da jeg hørte Vestas havde fået ordre på samme mølletype til Horns Rev 1 offshore vindmøllepark var jeg derfor meget betænkelig. For når de havde så mange servicebesøg til en mølle på land, hvordan skulle det så gå når den samme mølletype kom ud i det meget barske havmiljø på Horns Rev. Og ja. Det gik helt galt. Men nu er de tekniske problemer heldigvis udbedret.

Når jeg på møder i DONG's anlægsafdeling fortalte om vindmøllen ved Nybro rystede mine kolleger overbærende på hovedet. Hvad de ikke vidste den gang var, at DONG få år senere blev konverteret fra et olie- og gasselskab til et vindmøllefirma og alle med olie- og gasbaggrund røg ud.

Og havde mine kolleger den gang fået at vide, at DONG i 2017 ville skifte navn til Ørsted ville de ikke have troet på det. Endnu et eksempel på, at man ikke kan spå om fremtiden. Selv den nære fremtid kan bringe fuldstændigt uventede ting. Så hvordan verden ser ud i 2050 er umuligt at spå om, men der kommer helt sikkert overraskelser og uventede begivenheder.

Jeg har undret mig over, hvorfor DONG valgte at skifte navn til Ørsted, men tror jeg har fundet grunden.

Den amerikanske elbilproducent Tesla tog navnet efter en af el-fysikkens historiske helte; nemlig Nicola Tesla, der opfandt vekselstrømsgeneratoren og radioen. Med bilfirmaet Tesla som forbillede har DONG også valgt at tage navn efter en af el-fysikkens historiske helte; nemlig H.C. Ørsted.

Men H.C. Ørsted opstillede blandt andet regler for elektromagnetisme og man kan spørge sig selv om hvad det har med vindmøller at gøre? Og ville H.C. Ørsted, hvis han levede i dag, gå ind for vindmøller? Nej, jeg tror faktisk H.C. Ørsted, som fremsynet videnskabsmand, ville gå ind for atomkraft.

Jeg syntes personligt, at det er synd at tage en død mand som gidsel i et grønt eventyr, der hviler på så spinkelt et grundlag.

DONG (Ørsted) ejer også H.C. Ørstedværket i København. I 2007 blev H.C. Ørstedværket udpeget som industriminde. Man kan på værkets museum se verdens største dieselmotor. Et glimrende museum. Absolut et besøg værd. Bravo! På dette punkt kan Danmark være stolt.

Den 4. januar 2018 kunne man i bladet Energy Supply læse, at H.C. Ørsteds tiptipoldebørn har klaget over, at DONG har valgt navnet Ørsted og at de agter at lægge sag an mod firmaet.

Hvis ørstedfamilien vinder over DONG i en sådan retssag må DONG finde et andet navn. Da det grønne eventyr efter min mening er mere religion end videnskab kunne DONG overveje navnet Grundtvig i stedet.

Også her kommer jeg med praktiske løsningsforslag.

Det er i øvrigt lidt underligt, at de har valgt navnet Tesla til en bil der kører på et 540 kg tungt jævnstrømsbatteri. Bilen er udstyret med en DC/AC-konverter. Nicola Tesla opfandt jo vekselstrømsgeneratoren og gik ind for vekselstrøm. Det var hans værste konkurrent Thomas Edison der gik ind for jævnstrøm. Edison griner måske oppe i himlen? Historien viser os, at de to teknologier jævnstrøm og vekselstrøm var bedst tjent med at samarbejde.

Lad mig her til slut understrege, at jeg personligt går ind for et mangfoldigt energimix i Danmark. Vindkraft, solenergi, vandkraft, forbrændingsanlæg til affald og resttræ er alt sammen super godt i afstemte mængder. En god el-infrastruktur er også godt, men Danmark skal være selvforsynende.

De forskellige energiformer bør samarbejde i stedet for at bekrige hinanden til skade for befolkningen.

Og vi skal selvfølgelig bruge naturgassen, verdens bedste og reneste brændsel. Danmark har et fantastisk velholdt gastransmissions- og distributionssystem, som kan bruges i mange år frem. Og Danmark har stadig naturgas til mange år. Måske har Danmark oven i købet kæmpe reserver af skifergas i undergrunden. Men på sigt skal vi have indført atomkraft.

Hvad angår politikerne så skal de have efteruddannelse i historie, energi og teknik og så skal de stoppe med at bilde befolkningen ind, at træflis og vind kan erstatte olie, kul, gas og atomkraft.

Almindelige mennesker skal have lange uddannelser, eksaminer, diplomer, kurser, certifikater, efteruddannelse, dokumenteret erfaring og referencer for at få et job. Vi måles og vejes på en guldvægt og vi skal igennem et nåleøje for at få et job. Men politikerne der sidder i toppen af vores samfund er helt er fritaget for dette. Det er ikke rimeligt.

Vi bør derfor stille krav om, at vores politikere har forstand på energi, teknik og historie når de tager vigtige beslutninger om Danmarks energiforsyning.

Energiforsyningen er basis for vores velfærdssamfund. Det er nervesystemet i vores samfund. Og nu er staten Danmark syg langt ind i nervesystemet. Shakespeare havde allerede spottet, at der var noget galt i 1603 da han i Hamlet skrev »Something is rotten in the state of Denmark«.

Og det hjælper desværre ikke, at politikerne diskuterer det i Folketinget eller at skiftende regeringer og ministre laver diverse indgreb og energiforlig. Der skal helt andre midler til. Den rette medicin er efter min mening en alvorlig energikrise så der kan blive ryddet op for alvor.

Så det vi skal tænke over er, hvordan vi genopbygger energisystemet efter energikrisen og hvad vi skal gøre for at undgå lignende fejltagelser fremover.

Og husk nu klimakætters berømte ord; flid, nøjsomhed og atomkraft. Så skal det hele nok gå.

Kære læser, her slutter min beretning. Tak for din standhaftighed og god vind fremover. Jeg håber ikke, at jeg har ødelagt dine grønne illusioner.

Nu har du læst de forbudte ord så er du også blevet klimakætter.

Gud være med dig og Gud bevare Danmark. Og må Herren se i nåde til mig arme synder.

Klimakætteren

Hafnia Metropolis,
Dania,
Det herrens år 2019.

27. Citater fra bogen

- 1) Skal vi gøre noget ved klimaet skal vi leve nøjsomt, som Vorherre foreskriver, og gå over til atomkraft.
- 2) Hvis du virkelig vil gøre en forskel, så gør det selv. Se på dig selv og din livsstil.
- 3) Der er en direkte sammenhæng mellem energi og velstand. Ingenting kommer af ingenting.
- 4) Slipper vi til gengæld energien løs vil det skabe vækst og velstand.
- 5) Alle dem som hylder vindmølleeventyret kunne passende også spare sammen til en bronzestatue af Mogens Amdi Petersen inde foran Christiansborg. For det var ham der byggede den første kæmpemølle i Danmark. Det har han aldrig fået tak for.
- 6) Hele klimahylekoret burde sende Jacob Haugaard en stor tak fordi han har virkelig gjort noget godt for klimaet. Han opfandt klimapolitik og så skrev han oven i købet også sangen Haveje, hvor vi beder guderne om godt vejr.
- 7) Der er ikke langt fra vind-el til svindel.
- 8) Energi er et teknisk anliggende og ikke et politisk anliggende.
- 9) Den store oversvømmelse er et oldgammelt skræmmebillede allerede beskrevet i Det Gamle Testamente med historien om Syndfloden og Noahs ark. Forskellen er bare at synden i dag er blevet til CO₂.
- 10) Det vil da være ubehageligt, hvis vandstanden stiger på grund af afsmeltning af is på polerne, men i Venedig har de boet på pæle siden 500-tallet og de har klaret sig ganske godt.
- 11) Vores største udfordring er ikke den globale opvarmning, men snarere dumhed. Middelalderlig stupiditet. Kollektiv dumhed.
- 12) De klimahellige er draget på korstog for at frelse hele verden med en vindmølle i hånden.
- 13) En vindmølle ligner faktisk et kors, hvor toppen snurrer rundt.
- 14) Jeg syntes vindmøllebevægelsen skulle bekende kulør og male vindmøllerne røde.
- 15) Vi mangler en reformator som Martin Luther til at starte en reformation af energisektoren og stoppe det religiøse klimavanvid.
- 16) Politikerne fylder os med fup og fiduser og fylder deres lommer med vores penge, mens de pudser deres grønne glorie. Nøjagtig som kirken gjorde det i middelalderen.
- 17) Vi kommer ikke ud i rummet med vindmøller, pedalcykler, elastikmotorer og bonderomantik.
- 18) Danmark havde en af verdens dygtigste atomfysikere Niels Bohr, og så valgte danskerne, at følge den socialistiske højskolelærer Mogens Amdi Pedersen og hans vindmølleprojekt.
- 19) Mod dumhed og vindmøller kæmper selv guderne forgæves.
- 20) Hvordan kan Danmark, et lillebitte land befolket af luksusbuger, tro at de kan frelse hele verden med vindmøller der kræver fuld backup og statsstøtte?
- 21) I Indien har de adskillige atomkraftværker og flere er under bygning. Og de planlægger oven i købet at bygge endnu flere atomkraftværker i fremtiden, mens vindmøller snurrer Danmark tilbage til gamle dage. Hvem er det lige der er et uland?
- 22) Hvis politikerne virkelig vil gøre noget godt for pingvinerne kan de sponsorere pingvinerne i Københavns Zoologiske Have.
- 23) Hvis Danmark var gået over til atomkraft for 40 år siden var atmosfæren blevet sparet for oceaner af CO₂.
- 24) De røde er ikke grønne, de er kulsorte. Og deres samvittighed burde være ligeså! De røde burde sige undskyld og bide i det sure æble og hjælpe med at få indført atomkraft i en fart.
- 25) Skal DSB og Banedanmark købe den transsibiriske jernbane og Orientekspressen og skal de bygge verdens største rumraket og skal de skifte navn til Grundtvig?

- 26) Kan Danmark på en vindstille dag klare sig med udlandsforbindelserne, hvad skal vi så med de danske vindmøller?
- 27) Måske er den sande lære summen af alle kætterier?
- 28) Hvem der er det danske vindmølleeventyrs vampyrer i forklædning må du selv regne ud.
- 29) Du kigger bæstet lige ind i øjnene og siger højt og tydeligt: »Atomkraft!« Hvis så krapylet begynder at hvæse ligesom en vampyr der bliver trukket ud i dagens lys så står du overfor en grøn vampyr. Så gælder det om at holde på pengepungen og skynde sig væk.
- 30) Der findes 3 slags tyveknægte. Den enarmede, den 2-armede og den 3-armede tyveknægt. Den 3-armede tyveknægt er den værste for den kan man ikke gardere sig imod.
- 31) Mange politikere tror, at man kan kurere dumhed med en lang videregående uddannelse, men det kan man desværre ikke. Med en lang videregående uddannelse bliver man bare dummere på et højere plan.
- 32) Tænk på hvor meget CO2 Danmark kunne have sparet atmosfæren for, hvis Danmark havde indført atomkraft tilbage i 1970'erne.
- 33) Klimahylekoret skal stoppe med deres hyleri og i stedet gå i gang med, at bygge en ark ligesom Noah gjorde det. Og kan hele hylekoret ikke være i arken må de bygge flere. Danmarks Radio kan bygge deres egen ark så længe det ikke er for licenskroner.
- 34) Alle internationale klimatopmøder bør fremover afholdes som Skypemøder for at skåne miljøet og klimaet for alle de delegeredes flyrejser.
- 35) Men husk på at indianerne i Amerika også sagde, at man skulle leve i pagt med naturen. En ædel tanke, men se hvordan det gik indianerne. Husk på det er dig der er indianeren. Ugh-ugh!
- 36) Lad os sige farvel og tak til gamle dage og den grønne omstilling og goddag til den nye hvide omstilling til røgfri, CO2-fri, stabil, regulerbar, højteknologisk energi i form af atomkraft.
- 37) Den rette medicin er efter min mening en alvorlig energikrise så der kan blive ryddet op.
- 38) Og husk nu klimakætters berømte ord, flid, nøjsomhed og atomkraft. Så skal det hele nok gå.
- 39) Hvis nogle danskere ønsker sig et koldere klima, hvorfor tager de så på sommerferie sydpå til sol og varme. Burde de ikke hellere tage nordpå til Svalbard, hvis de vil have et koldere klima?
- 40) Så når klimaprofeter lover dig guld og grønne skove er det deres egen økonomi de tænker på.
- 41) Millioner af fugle har forladt Danmark. Men til gengæld har vi fået en ny slags fugle; nemlig guldfuglene der lukrerer på klimadebatten.
- 42) Guldfuglene kvidrer løs mens du og jeg betaler gildet. Og til gengæld får vi en sang fra de varme lande om de små pingviner på Sydpolen. Føler du dig narret?

28. Kilder

Diverse kilder er taget fra Wikipedia, pressen og internettet.

Den industrielle revolution var en periode i den sidste del af det [18.](#) og den første del af det [19. århundrede](#), hvor store ændringer inden for [landbrug](#), [masseproduktion](#), [minedrift](#) og [transport](#) havde en dybtgående effekt på [socioøkonomiske](#) og [kulturelle](#) forhold i [Storbritannien](#).

Ændringerne spredte sig senere til hele [Europa](#), [Nordamerika](#) og til sidst til resten af [verden](#). Den industrielle revolution udgjorde et vendepunkt for menneskehedens samfund; næsten alle aspekter af dagligdagen blev med tiden påvirket på den ene eller den anden måde.

Fra sidste halvdel af det 18. århundrede begyndte der at ske en forandring i dele af Storbritanniens [økonomi](#), som indtil da var baseret på manuelt arbejde og [trækdyr](#), i retning af maskinbaseret fremstillingsindustri. Det begyndte med mekaniseringen af [tekstilindustrierne](#), udvikling af nye teknologier til fremstilling af [jern](#) og en stigende anvendelse af raffineret [kul](#). Udvikling af [handelen](#) blev muliggjort ved anlæggelse af [kanaler](#), forbedrede veje og [jernbaner](#). Overgangen til anvendelse af [dampmaskiner](#), som hovedsageligt var drevet af kul, samt større anvendelse af vandkraft og maskiner (fortrinsvis i tekstilindustrien) muliggjorde den dramatiske forøgelse af produktionskapaciteten.[\[2\]](#) Udviklingen af maskinværktøjer udelukkende af metal i de første to årtier af det 19. århundrede muliggjorde fremstilling af nye produktionsmaskiner til fremstilling i andre industrier. Effekten heraf spredte sig igennem det vestlige Europa og Nordamerika i løbet af det 19. århundrede og påvirkede efterhånden det meste af verden, en proces som i dag fortsætter som [industrialisering](#). Effekten af denne ændring af samfundene var enorm.[\[3\]](#)

Den første industrielle revolution, som begyndte i midten af det 18. århundrede, fortsatte over i den anden industrielle revolution omkring [1850](#), hvor de teknologiske og økonomiske fremskridt tog fart med udviklingen af dampdrevne skibe, jernbaner og senere i det 19. århundrede med [benzinmotorer](#) og [elektricitet](#). Blandt historikerne er der uenighed om, hvilken tidsperiode den industrielle revolution skal henføres til. [Eric Hobsbawm](#) hævder, at den 'brød ud' i [Storbritannien](#) i [1780'erne](#) og først nåede sin fulde udbredelse i [1830'erne](#) eller [1840'erne](#),[\[4\]](#) mens [T.S. Ashton](#) mener, at den foregik ca. mellem [1760](#) og [1830](#).[\[5\]](#) Nogle historikere fra det [20. århundrede](#) såsom [John Clapham](#) og [Nicholas Crafts](#) har hævdet, at processen med økonomiske og sociale forandringer foregik gradvist, og at begrebet [revolution](#) ikke er dækkende for måden, det foregik på. Dette diskuteres fortsat blandt historikere.[\[6\]\[7\]](#) Hvor [BNP pr. indbygger](#) stort set var stabil før den industrielle revolution og fremkomsten af den moderne [kapitalistiske](#) økonomi,[\[8\]](#) betød den industrielle revolution indledningen af en æra med økonomisk vækst i indkomsten pr. indbygger i de kapitalistiske økonomier.[\[9\]](#) Der er bred enighed blandt historikere, at den industrielle revolution er en af de vigtigste begivenheder i historien.[\[10\]](#)

James Watt ([19. januar 1736](#) – [19. august 1819](#)), født [Greenock](#), [Skotland](#), var en skotsk opfinder og maskiningeniør hvis videreudvikling af [Thomas Newcomens dampmaskine](#) var en af de grundlæggende forudsætninger for [den industrielle revolution](#).

Ved hjælp af en separat kondensator kunne dampen udnyttes mere effektivt. Det var vigtigt for at kunne bruge dampmaskiner i [fabrikkerne](#). Snart blev Watts maskine brugt til at pumpe vand ud af gruber, den drev maskiner i [bomuldsfabrikkerne](#), og efter hvert blev den også brugt til at drive [skibe](#). Watt forbedrede dampmaskinen yderligere da han opfandt stempeldampmaskinen, og det var ham som først indførte begrebet [hestekraft](#). I tillæg lavede han verdens første [kopimaskine](#). Ligeledes var James Watt en vigtig person for [England](#). Da England gennemgik den industrielle revolution, for hans opfindelse af dampmaskinen gjorde netop, at der skete en del ændringer i måden at producere, arbejde, sælge og transportere sig på. Selv mennesket begyndte at bo anderledes, og bedre.

Erik den Røde (født ca. [950](#) på [Jæren](#) i [Vestlandet](#), død ca. [1003](#) på [Grønland](#)) var en norsk vikingehøvding, der blev leder af [nordboerne](#) på Grønland. En [saga](#) fortæller om **Erik Torvaldson** af Øksne-Torers slægten (kaldet Erik den Røde). På [islandsk](#) kaldtes han: "Eiríkur rauði Þorvaldsson" og på norsk: "Eirik Raude".

Eriks far blev gjort [fredløs](#), så familien flygtede til [Island](#). Her byggede de en gård og etablerede et nyt liv. Da de bedste landområder allerede var optaget, slog de sig ned på [Islands](#) nordvestkyst ved [Bredefjord](#).

Efter faderen Thorvalds død giftede Erik sig med Tjodhild, som var af gammel velhavende islandsk slægt, og byggede gården Eriksstad ved Bredefjord.

Erik var meget stridslysten, og han kom i klammeri med naboerne i Bredefjord. Han slog to mænd ihjel, og blev derefter forvist fra egnen. Han byggede en ny gård, men inden han var færdig, var han igen i strid. Denne gang med [bonden Thorgest](#). Det udviklede sig til et større slag med mange dræbte, deriblandt Thorgests to sønner. Erik kom omkring [982](#) for et [nævningeting](#) og blev dømt [fredløs](#), formodentlig i tre år.

Han var derved også nødt til at forlade Island og søge lykken andetsteds. [Sagnene](#) fortalte, at der var et fjeldland vest på, som [Gunnbjørn](#) (søn af [Ulf Krake](#)) havde set små hundrede år tidligere mod nordøst.

Erik drog mod vest mod [Gunnbjørns fjeld](#). [Østgrønland](#) var pga. storisen umulig at lande på med træskib, og Erik rejste mod syd og gik i land i Sydgrønlands isfrie [fjorde](#). Landet langs fjordene var grønt og frodigt med gode græsningsmuligheder i modsætning til det nordøstlige Island, hvor han kom fra. Derfor gav han landet navnet [Grønland](#).

I resten af sin fredløse tid udforskede han det nye land, inden han vendte tilbage til Island, hvor han samlede en flok, de første af Nordboerne, som udvandrede til det nye Grønland. I [986](#) sejlede han med 25 skibe, 700 personer og husgeråd tilbage til Grønland. Kun 14 skibe nåede frem.

Erik bosatte sig på [Eriks Fjord](#) (Tunulliarfik fjorden) og byggede [Brattahlíð](#) i [Østerbygden](#) (det nuværende [Qassiarsuk](#) lige over for landingsbanen [Narsarsuaq](#) i Sydgrønland). Andre sejlede nordpå og grundlagde [Vesterbygden](#) (ved det nuværende [Nuuk](#)) i [Godthåbsfjorden](#).

Eriks søn [Leif den Lykkelige](#) var blevet kristnet i [Norge](#), og han bragte nogle [munke](#) hjem til [forældrene](#) i [Grønland](#). [Thjodhilde](#) lod sig kristne og byggede den første kristne [kirke](#) i Grønland opført af [tørv](#) og træ på [Brattahlíð](#) omkring år [1000](#).

Nordboerne^[1] kaldes de [nordboere](#), der omkring år 1000 bosatte sig på Grønland og levede der, indtil de forsvandt i 1400-tallet. Vor viden om nordboerne stammer dels fra skriftlige kilder, herunder de berømte [islandske sagaer](#), dels fra et omfattende arkæologisk arbejde.

Nordboerne ankom til Grønland fra [Island](#) på initiativ af [Erik den Røde](#) i de sidste årtier af 900-årene og bosatte hurtigt de frugtbare dalstrøg i bunden af fjordene. Bebyggelsen bestod igennem hele perioden overvejende af enkeltgårde. Gårdenes størrelse har været meget forskellige og varierede fra meget store anlæg som [Gardar](#) og [Brattahlid](#) i [Østerbygden](#) og Sandnes i [Vesterbygden](#), til meget små anlæg, der ikke har været selvstændige enheder. Østerbygden var den første samling gårde beliggende ved det nuværende Tunulliarfik og Igaliku Fjorde. Derefter grundlagdes Vesterbygden i bunden af [Godthåbsfjorden](#) og den mindre Mellebygden, der ligger ved det nuværende [Ivigtut](#).

Nordboernes liv er genfortalt i nogle af de islandske sagaer. Der er også velbevarede samtidige optegnelser og nedskrevne kilder på pergament som f.eks. [Vinlandskortet](#). Det var [Adam af Bremen](#), der i 1045 nedskrev nogle af de beretninger, Nordboerne kunne fortælle. Det sidst nedskrevne vidnesbyrd, der er om Nordboerne, er fra et bryllup i 1408. På Grønland kan man se talrige ruiner bygget af Nordboerne, heriblandt [Tiendelade](#), [Gardar](#) og [Hvalsey Kirke](#).

Nordboerne kaldte deres bebyggelser i Grønland for hhv. [Østerbygden](#) og [Vesterbygden](#). Østerbygden var den første og lå i sydvestgrønland i den nuværende Igaliku-fjord. Vesterbygden er en senere bosættelse længere oppe ad vestkysten; den lå i Godthåbsfjorden.

Nordboerne koloniserede store områder, idet de indførte landbrug i løbet af den [middelalderlige varmeperiode](#). Nordboerne var med deres egne ord Landnamsmænd, idet [Landnam](#) er at tage jord i besiddelse som landbrugsjord. De kom hovedsageligt fra Island men var regeret fra Norge, og som andre vikinger på den tid var de delvist nyomvendte katolikker og delvist tilhængere af den mytologiske nordiske tro. Islænderne på den tid kom fra Norge og Shetlandsøerne.

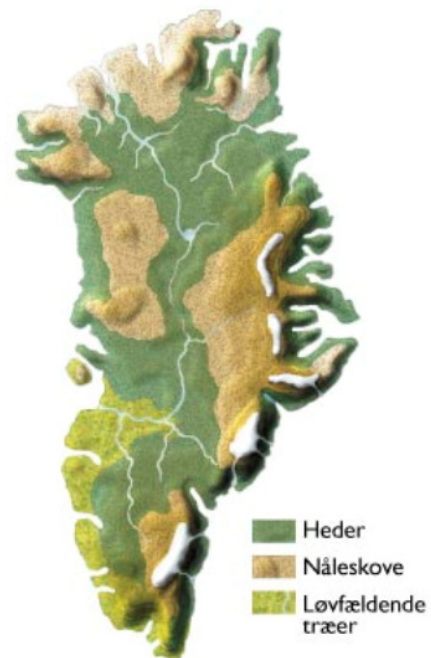
Nordboerne kaldte eskimoer og indianere for [Skrælinger](#). Der er både historier om fredelig sameksistens mellem dem og vidnesbyrd om fjendtligheder.

Uddrag fra GEUS hjemmeside december 2017

Tidligere nedisninger

Overgangen fra fortidens isfrie landskab til Grønlands nuværende glaciale landskab kendes ikke i detaljer. Data fra borekerner fra havbunden tyder på, at der skete en markant global afkøling for 38-24 millioner år siden, hvilket førte til dannelsen af det gigantiske isdække i Østantarktis. Efter en relativ varm periode, som kulminerede for 15 millioner år siden, begyndte klimaet igen at blive koldere for 10 millioner år siden. For 7 millioner år siden blev der dannet aflejringer i Nordatlanten, som indeholder materiale, der var transporteret af isfjelde, hvilket ses som det første tegn på en stor nedisning i Sydgrønland. For 2,5 millioner år siden blev der igen dannet aflejringer med istransporteret materiale, som tyder på en mere vidt udbredt nedisning i hele Grønland.

Det tidligste tegn på en ny isfri periode stammer fra Kap København Formationen i den nordligste del af Grønland for 2,4 millioner år siden. På det tidspunkt var Grønland ikke dækket af is. Den nuværende Indlandsis er formentlig først dannet under de egentlige istider gennem den seneste million år.



For omkring 2,4 millioner år siden dækkede skove med lærk, gran og birk det meste af Grønland, mens der fandtes heder på højtliggende fjeldområder.

Den middelalderlige varmeperiode (MWP) eller **Det middelalderlige klima optimum** var en periode med relativt varmere klima i området omkring den nordlige del af [Atlanten](#) i forhold til den foregående og efterfølgende. Den omfattede perioden fra [10. århundrede](#) til [14. århundrede](#), som i Europa betegnes [Højmiddelalderen](#). MWP drages ofte ind i den aktuelle debat vedrørende den [globale opvarmning](#), mest som argument for at [klimaændringer](#) er en naturlig del af Jordens udvikling. Det har omvendt betydet at andre har introduceret begrebet ***Den middelalderlige klimatiske anomali***, for at understrege at temperaturer ikke var den eneste vigtige faktor, der havde betydning for datidens klima. ^[1].

Kættere

Fra 385 og helt ind til 1826 kunne religiøse afvigere risikere at blive henrettet for kætteri. Men hvad er en kætter egentlig?

En kætter er én, der i religiøse spørgsmål afviger fra det ortodokse standpunkt, hvilket egentlig bare vil sige at man fastholder et særstandpunkt.

Mens kirken var forfulgt og spredt trivedes mange forskellige synspunkter side om side, men da den blev Romerrigets statsreligion, var det nødvendigt at fastlægge en klar linje, og man begyndte at fare hårdt frem imod afvigere.

Siden måtte mange lade livet for Inkquisitionens hånd, men efterhånden som kirken igen mistede sin direkte politiske magt mistede den også muligheden for at straffe kættere med døden. Og i dag er det ofte mere populært at være kætter end rettroende.

Kætteri (eller **xenodoksi**) er en afvigelse fra en officiel religions [læresætninger](#).

Mange er gennem tiden blevet anklaget og straffet for kætteri. I senmiddelalderen blev [Jeanne d'Arc](#) anklaget, bl.a. fordi hun påstod at hun talte med [gud](#) gennem [Ærkeenglen Mikael](#), [Sankt Katherina](#) og [Sankt Margaretha](#). Hun blev dømt, bundet til en pæl og [brændt](#) (1431). Men hun blev senere anerkendt som [helgeninde](#) (1920).

Helt op i [renæssancen](#) blev kættere brændt. [Giordano Bruno](#) (1548-1600) blev brændt på bålet. Ikke så meget fordi han holdt fast ved sin viden om [astronomi](#), men fordi han holdt fast i teologiske synspunkter, der var i modstrid med den katolske kirke.

Kætteri kunne dømmes med "tilbagevirkende kraft" således blev [John Wycliffes](#) knogler brændt ca. 50 år efter hans død.

Kættere, hæretikere og heterodokse

Den almindelige danske betegnelse for en religiøs afviger, *kætter*, kommer af det græske ord *katharos*, som betyder ren. Det blev først brugt som skældsord, om dem, der prøvede at distancere sig fra kirkens øvrige dele gennem særligt strenge leveregler. Det er således det samme som ordet *puritaner*, der også oprindeligt var et skældsord for særligt fanatiske

protestanter.

Et andet ord er *hæretiker* af det græske verbum *harian*, som betyder *atvælge*, og som lægger vægten på afvigerens eget valg af sit særstandpunkt. Og ret beset dækker betegnelsen alle, der i religiøse spørgsmål hævder et andet standpunkt end det alment anerkendte, det *ortodokse*. Derfor bruger man også betegnelsen *heterodoksi* om afvigelsen.

Kirken kom til magten

Vi ved fra Paulus breve og Apostlenes Gerninger, at uenighed og splittelse imellem synspunkter og fraktioner inden for den kristne kirke har været kendt lige siden urmenigheden. Og det kan ikke undre i en periode, hvor kristendommen var et nyt fænomen, og jøder og hedninger med forskellige baggrunde skulle prøve at finde ud af, hvad den gik ud på.

Efterhånden som kirken voksede eksplosivt og samtidig blev mere organiseret, begyndte uenighederne dog at blive mere synlige og farlige for enheden, men det vigtigste var fortsat, at man ikke bragte sig i myndighedernes søgelys under Romerrigets kristenforfølgelser.

Kætterproblematikken blev derfor først for alvor et issue, da kirken omkring 311 havde fundet nåde for magthavernes øjne, gradvist kom tættere og tættere på kejseren, og fra 391 blev statsreligion. Nu blev alt hedenskab forbudt og kirken stod direkte under den enevældige kejsers beskyttelse. Og han ønskede religiøs enighed som en del af den politiske orden.

Den rette tro formuleres

Nu kunne man for alvor kaste sig over arbejdet med at få formuleret *den* rette tro og organiseret *den* ene kirke. Og det gik ikke stille for sig. Der var endnu ingen pave, så kirken blev ledet af lokale biskopper, hvoraf nogle var mere magtfulde end andre. Således var biskopperne af Alexandria, Antiochia, Jerusalem, Konstantinopel og Rom de mest magtfulde ledere af kirker, og der dannede sig nærmest deciderede teologiske skoler omkring dem.

Stridigheder blev ordnet på store *økumeniske* kirkemøder, hvor repræsentanter for hele kirken mødtes og prøvede at forhandle sig frem til et fælles grundlag. Og når det kneb med enigheden, lånte kejseren dem gerne en hånd, som i Nikæa i 325 hvor direkte pres fra Konstantin den Store blev bestemmende for resultatet.

Romerriget var imidlertid et stort og vidtstrakt område og kristendommen stadig ikke stivnet i sin endelige form, så afvigere havde vid mulighed for at kunne gemme sig på afsides steder eller blandt magtfulde venner.

Fra disse år er det særligt stridigheder om forholdet mellem faderen og sønnen, kristendommens jødiske fortid og den frie vilje, der var optog sindene.

Så tidligt i kirkens historie var det dog stadig ikke almindeligt, at kætterne blev pålagt en juridisk straf. Det var normalt nok, at de blev udstødt af kirken. Til gengæld kunne man forkætres med tilbagevirkende kraft. Således blev en af de absolut vigtigste kirkefædre, [Origenes](#), blev efter sin død dømt for kætteri. Til gengæld kunne man også blive rehabiliteret og genoptaget i kirken, hvis den almindelige holdning skiftede.

Kætterbålene flammer over Europa

Det ændrede sig dog lige så snart kristendommen blev Romerrigets statsreligion, og kirken blev givet ret til at udtale dom i åndelige anliggender. Allerede fem år senere blev en kætter ved navn Priscillian som den første brændt på bålet.

Bålet blev valgt som straf ud fra en forestilling om, at ilden ville rense synderen og dermed frelse ham. Og i de følgende 1500 år var der åbenbart mange, der trængte til renselse.

Især efter år 1000 hvor kirken var blevet delt i en østlig og vestlig, og den især i vesten havde konsolideret sin stilling under ledelse af biskoppen af Rom. Pavestolen kom nu til at besidde en hidtil uhørt politisk magt, og indtil flere paver krævede forrang frem for de verdslige fyrster.

Inkvisitionen

Samtidig begyndte nye strømninger at vinde frem uden om kirken. I Frankrig og Italien opstod de to grupper *katharerne* og *valdenserne*, der stillede sig i opposition til den etablerede kirke, og med deres egen bibeludlægning udfordrede dens struktur og hierarki direkte.

Kirken kunne naturligvis ikke sidde en sådan udfordring overhørig og mobiliserede derfor. Og i 1231 oprettede man derfor en særlig undersøgelsesdomstol, *Inkvisitionen*, som blev ledet af tiggermunkeordenen *Dominikanerne*.

På domstolens foranledning sørgede myndighederne nu for at straffe enhver, der i inkvisitionen øjne gennem skrift og tale havde afsløret sig selv som kætter. Og man brændte ikke kun kætterne, men sørgede også for at brænde deres bøger.

Blandt de mest berømte dømte og henrettede kættere er *Jeanne d'Arc*, *Girolamo Savonarola*, *Giordano Bruno*, som ikke anså sig selv for at være modstandere af kirken, men som alligevel mentes at udgøre en trussel på linje med katharer og valdensere.

Protestantismen og kættere

Det samme gælder for protoreformatorer som *John Wycliffe* og *Jan Hus*, som ikke ville ødelægge kirken, men blot have ryddet op i den. Også de faldt som fjender af de ortodokse. Man forsøgte naturligvis også at få dømt og straffet Martin Luther og de andre reformatorer, men tidens politiske forhold gjorde, at de kunne overleve under magtfulde venners beskyttelse.

Fordi reformationen selv startede som et oprør imod den etablerede kirke, har der traditionelt været en større tolerance over for afvigende meninger i den protestantiske verden, hvor samvittigheden af Luther regnedes for den mest sikre rettesnor.

Han tog godt nok selv parti imod *sværmere* og *gendøbere*, og opfordrede myndighederne til at fare hårdt frem i *Bondekrigen*. Men det skyldtes i højere grad end deres teologi som han anså for forfejlet den trussel imod den sociale orden, som de udgjorde.

Derfor er den spanske læge og teolog *Michel Servet* den eneste, der er blevet dømt og brændt for kætteri i den protestantiske verden. Efter en kætterdom for at afvise treenighedsdogmet undslap han det katolske Lyon. Da han imidlertid søgte tilflugt i det reformerte Genève, undslap han alligevel ikke straffen.

Er der imidlertid ikke blevet brændt mange kættere i den protestantiske verden, så er det værd at huske på, at langt flere kvinder end i den katolske verden, måtte bestige bålet, på anklager om at være hekse. Den danske konge Christian IV var således blandt renæssancens fremmeste heksejægere.

Den sidste kætter i den katolske verden der blev henrettet var den spanske skolelærer Cayetano Ripoll, der underviste sine elever i et [deistisk](#) på teologien. I dag kan man ikke længere straffes for kætteri, men Vatikanet kan stadig ekskommunikere uønskede medlemmer.

Venner og fjender

På godt og ondt har kætteriernes været medbestemmende for udformningen af kristendommen. I nogle tilfælde er de dogmer, som kætterne forbrøder sig imod først blevet formuleret, efter de er blevet overtrådt. Og selvom det er hæretikeren, der er den, der vælger, så fremstår kirken i dag som resultatet af en række bevidste, modsatrettede valg.

Derfor er kætterne også blevet rehabiliterede i de perioder, hvor det har været på mode at være i opposition. For eksempel dengang den tyske pietisme indledte sit angreb på den ortodokse statslige kirkeinstitution, og lutheraneren Gottfried Arnold med sin *Upartiske kirke- og kætterhistorie* fremsatte den tese, at kristendommen var blevet bevidst forvansket af kirken selv. Den rigtige kristendom var så at sige summen af alle de kætterier, der var blevet skåret fra undervejs.

Og i Danmark oplevede man efter 2. Verdenskrig en ny gruppe intellektuelle rette en bidende kritik imod det etablerede samfunds værdier og de herskende ideologier. Mænd som [Thorkild Bjørnvig](#), [Martin A. Hansen](#), [Bjørn Poulsen](#) og [Ole Wivel](#) samlede sig omkring et blad, der for at markere afstanden til alle de rigtige meninger fik navnet *Heretica*, kætterier.

Nicolaus Kopernikus ([polsk: Mikolaj Kopernik](#); født [19. februar 1473](#) i [Toruń](#), død [24. maj 1543](#) i [Frombork, voivodskabet Ermland-Masurien](#)) var en [embedsmand](#), [astronom](#) og [læge](#). Da [Pave Leo 10.](#) i [1514](#) opfordrede [teologer](#) og astronomer til at bidrage til en præcis fastlægnings af [påskens](#), blev Nicolaus Kopernikus involveret i arbejdet med at "måle" året og månederne præcist ud fra [observationer](#) af [himmelleger](#), navnlig [planeter](#).

På den tid hældede de fleste lærde til [Ptolemæus'](#) model af universet med en ubevægelig, central [Jord](#), hvor alle himmellegemer var fastholdt af gennemsigtige (dvs. usynlige), roterende [kugleskaller](#). Med nogle "tillempninger" (visse kugleskallers centre måtte forskydes lidt i forhold til Jordens centrum, samt "ekstra" cirkelbevægelser) passer denne model nogenlunde til hvad man kunne observere dengang. Jordens centrale placering var dikteret af traditionelle, religiøst forbundne opfattelser.

Kopernikus kunne imidlertid under henvisning til sine observationer påvise, at en mængde problemer og uønskeligheder ved Ptolemæus' model kunne løses ved at sidestille Jorden med de øvrige planeter og anbringe den på sin egen "kugleskal" (eller mere præcist: cirkelbane) omkring [Solen](#), som nu overtog hidtidige Jordens rolle som "verdens centrum". Omkring samtidig med den pavelige opfordring, udarbejder Kopernikus et dokument, *Commentariolus* ("Den lille kommentar"), hvori han argumenterer for sit [heliocentriske](#) verdenssystem, med (tilsyneladende) stillestående [fiksstjerner](#) alleryderst.

Helt i overensstemmelse med den moderne [fysiks](#) beskrivelse af vort solsystem, er Nicolaus Kopernikus verdensmodel ikke. Senere påviste [Johannes Kepler](#), at planeterne ikke følger eksakt cirkelformede, men snarere elliptiske baner om Solen.

Kopernikus' verdensmodel vakte megen modstand, og han havde blandt andet den tvivlsomme ære, at hans *Commentariolus* blev opført på [Index librorum prohibitorum](#), den [romerskkatolske kirkes](#) liste over forbudte [bøger](#).

Grundstoffet [copernicium](#) er opkaldt efter ham.

Galileo Galilei ([15. februar 1564](#) – [8. januar 1642](#)) var en italiensk [filosof](#), [fysiker](#) og [astronom](#). Han var en af pionererne inden for [astronomi](#). Galileo var, ligesom sin [far](#), også en ferm [lutspiller](#). Galilei blev født i [Pisa](#), Italien. Han studerede medicin ved universitetet i Pisa, og blev senere professor i matematik i [Padova](#). Her forbedrede han universitetets teleskop og opdagede månens kratere og [Jupiters måner](#). For 400 år siden, nærmere bestemt 1610, sad Galileo Galilei i sit observationstårn med et hjemmelavet teleskop, hvor han pludselig så tre punkter på himlen i en lige linje, som bevægede sig forkert. Han troede, at det var stjerner, men senere fandt han flere af disse prikker, og han konkluderede, at det var en slags planeter, der kredsede omkring Jupiter – måner. Derfor blev Jupiters fire største og mest kendte måner, [Io](#), [Europa](#), [Ganymedes](#) og [Callisto](#), opkaldt efter ham som "De galileiske måner".

Desuden observerede han [Venus](#)' faser og konkluderede, at planeterne cirkler omkring solen snarere end omkring jorden. Han kom med væsentlige bidrag til emner som bevægelse (lov om legemers fald), materialestyrke samt udvikling af videnskabelig metode. Hans teori om det heliocentriske solsystem bragte ham i konflikt med kirken, og i 1633 blev han tvunget til at afsværge denne overbevisning, og han kom i [husarrest](#) i [Firenze](#).

Galilei er også kendt som [eksperimentalfysikkens](#) fader og udfordrede den gældende viden, der primært baserede sig på [Aristoteles](#)' værker. Galilei har bl.a. undersøgt det [frie fald](#).

Galilei undersøgte det frie fald og modbeviste Aristoteles' teori om at tungt falder hurtigere end let. Han udregnede faldloven: $s = \frac{1}{2} \cdot g \cdot t^2$ hvor s er den faldne strækning, g er tyngdeaccelerationen og t er faldtiden.

I relation til bevægelseslære formulerede Galilei desuden [Galilei-transformationerne](#), der beskriver måden, hvorpå bevægelser ses fra forskellige udgangspunkter; disse betragtninger skulle blive grundlæggende for den [klassiske mekanik](#).

I august [1609](#) bygger Galilei sin første kikkert. Han havde hørt om, men ikke set, konstruktioner af kikkerter i Holland, lavet af [Hans Lippershey](#) i 1608. Der er tale om en teaterkikkert. Den har en spredelinse som okular. Den er ret kort og let, og giver god klarhed, men forstørrer kun 2-3 gange. Det var Galileo der gjorde teleskopet berømt. I august var det lykkedes ham at konstruere en kikkert med op til 8 gange forstørrelse, hvilken han præsenterede for det venetianske senat. I omkring oktober – november kunne han så rette sit første reelle teleskop mod himlen. Den kunne forstørre 30 gange, og det var med denne at han studerede månen, opdagede fire af Jupiters måner, og præciserede stjernetågede pletter til stjerner. Han udgav i marts 1610 værket Sidereus Nuncius, som han fandt mange nye opdagelser ved hjælp af. Opdagelserne fik ham til at gå ind for [Kopernikus](#)' Heliocentriske verdensbillede, med solen som centrum, og jorden cirkulerende omkring den, og om sin egen akse.

Dette skabte et voldsomt røre hos den katolske kirke, som tvang ham til at afstå fra sine synspunkter og medgive at jorden var universets centrum. (Dette blev dog gjort med fingrene krydset på ryggen). Galilei blev idømt fængsel, men en dag senere blev dette ændret til husarrest. I sine sidste leveår skrev han hovedværket om den mekaniske fysik. Nu betragtes han af mange som den moderne eksperimentelle fysiks grundlægger.

Pave [Johannes Paul II](#) erkendte i 1992 formelt, efter 13 års kommissionsundersøgelse, at det var forkert af den katolske kirke at dømme Galilei for sin påstand om, at Jorden bevæger sig omkring Solen.[\[1\]\[2\]\[3\]\[4\]](#)

Kartoflens historie

Kartoflen hører til natskyggefamilien og den stammer fra Sydamerika, hvor den har været kendt og dyrket i mere end 3000 år. Specielt i Chile, Colombia og Peru. Kartofflen kom til Europa i 1537. Det var de spanske soldater, udsendt af Kejser Karl af Spanien, der bragte dem med hjem sammen med alt det stjålne inka-guld. I 1600-tallet under og efter 30-årskrigen var kartoflen snart den eneste afgrøde, de sultende europæere kunne skaffe sig at spise, men mange ville ikke spise kartofler og døde af sult.

Det var meget svært at få befolkningen til at spise kartofler, men især var det den franske militærlæge Antonie Parmentier, der gjorde kartoflen populær. Det siges, at han satte vagter om sin kartoffelmark, men om natten kaldte han vagterne hjem – og hvad skete der så? Kartofflerne blev stjålet, og franskmændene begyndte meget småt at lære at spise kartofler.

Denne historie kendes i mange varianter med monarker og fyrster i hovedrollen, således både Frederik den Store af Preussen, Dronning Marie Antoinette og Ludvig den 16. af Frankrig – i midten af 1700-tallet.

Napoleons-krigene, 1804–1814. Endnu engang sulter hele Europa. Napoleon taber krigen, men kartoflen vinder. Der spises nu mange kartofler over det meste af det centrale Europa.

Der er stor usikkerhed om, hvornår kartoflen kommer til Danmark. Som indførelsesår nævnes 1709, hvor danske lejesoldater bringer den hjem fra Irland, men mest sandsynligt er det nok, at det er de franske huguenotter, der bosatte sig i Fredericia omkring 1720, der bragte den til Danmark.

Kartoffeldyrkningen i Danmark kom først rigtig i gang med ”kartoffeltyskerne”, som Kong Frederik den 5. hentede til landet i 1700-tallet for at få heden opdyrket. Helt op til ca. 1820 betragtedes kartoflen af almuens som uværdig til menneskeføde, og således skriver pastor Lauritz Minis fra Fyn i sin dagbog i slutningen af 1700-tallet, altså nogenlunde på samme tid, som Hofmansgaves hovedbygning opføres af Niels de Hofman: ”Hvorledes at få Potatos yndet af Bonden er et Spørgsmål af ikke liden Vanskelighed, ... og man kunne måske lettere indføre en ny Religion end at indføre Potatos.”

En mindre lærd fynsk præst skriver ligeledes i sin dagbog nogenlunde samtidigt: "I mit Sogn er der Gud være lovet ingen så fattige, at de er nødig at spise Kartoffler." Dengang kaldte man spottende kartoflerne for "tyskerklumper" – og kartofler blev betragtet som svinefoder.

*Hunden vil ikke æde dem, hvorfor skal så vi? - sagde bonden.
Til bondens undskyldning skal siges, at han ikke havde lært af "kartoffeltyskerne", at kartoflen skulle koges.*

Skiftende stamhusbesiddere på Hofmansgave har været foregangsmænd i kartoflens udbredelse blandt almuen. Således kunne godsejeren ved høstgilder sidde ved højbordet og spise kartofler for at vise bonden, at det var en herlig og sund spise. Vi skal helt frem til 1. verdenskrig, før man fandt ud af, at kartoflen havde et meget stort indhold af C-vitamin, og at det var kartoflens udbredelse som menneskeføde, der fik skørbug til næsten at forsvinde i slutningen af 1800-tallet.

Man kan ikke tale om kartoflen uden også at omtale den frygtelige katastrofe, det var, da der bredte sig kartoffelsyge (skimmel) over hele Europa i 1845, 1846 og 1847, hvor alle kartofler blev ødelagt. De rådne på markerne, og millioner af mennesker døde af sult - ikke i Danmark, for dengang var det stadig kun de danske grise, der spiste kartofler, men i Irland, hvor hele almuen levede af kartofler, døde der langt over 1½ million irlændere af sult på 2 år.

Artikel fra Ingeniøren

Af [Mie Stage](#) 31. jul 2017 kl. 12:23

Vores læser Erling Hegelund spørger:

Siden vi de seneste 2,5 million år har haft ca. 15 istider, der varede omkring 100.000 år hver, og 15 mellemistider, der varede 10-15.000 år hver, er det ret sandsynligt at vi løber ind i endnu en istid, da vores mellemistid nu har varet 15.000 år. Måske om 100 år - måske om 1.000 år.

For at undgå at få 3 km is oven på København, London og mange andre steder, vi sætter pris på her på den nordlige halvkugle, vil det så være muligt at opvarme atmosfæren de grader, der skal til for at neutralisere en istid?

Kunne det ske ved at have en tilpas høj CO₂-koncentration i luften, for eksempel ved at afbrænde al det fossile brændstof, vi kan få fat i? Eller ville den forøgede CO₂ i atmosfæren være forsvundet efterhånden, hvis vi først får en ny istid om 1.000 år, så det ikke ville virke til den tid?

Jørgen Peder Steffensen, professor i iskernerelateret forskning ved Center for Is og Klima på Niels Bohr Institutet ved Københavns Universitet, svarer:

Jeg vil starte med at tage udgangspunkt i en tankevækkende artikel af Crowley og Hyde fra University of Edinburgh, som hedder '[The transient nature of late pleistocene climate variability](#)'.

I artiklens Figur 1a er den gængse kurve over globalt isvolumen vist. Den originale kurve er den såkaldte marine gennemsnitskurve fra Raymo og Lisiecki, *Paleoceanography* vol 20, 2005.

Den viser, at mængden af is i verden har varieret med cykler på 40.000 år, indtil for omkring 1 mio. år siden. Så skiftede rytmen til 100.000 års variationer.

Det er faktisk, når ismængden er i maksimum i disse cykler, at vi kalder det for en 'istid'. Lige nu er det mest udbredte paradigme, at disse variationer skyldes variationer i Jordens bane om Solen, den såkaldte Milankovich-teori.

Læs også: [Klimaforskere vil finde verdens ældste is dybt under Antarktis](#)

Skiftet fra 40.000 år til 100.000 år skyldes muligvis, at gennemsnitsmængden af is i verden, selv uden cyklerne, er vokset hele tiden de sidste 5 mio. år.

Den ældste iskerne, Dome C-kernen fra Antarktis indeholder is fra otte-ni istider over de seneste 900.000 år, og lige nu er der et stor international eftersøgning i gang for at finde de steder i Antarktis, som kan indeholde is, som er mere end 1 mio. år gammel.

Det er nemlig vigtigt at finde is fra dengang, istiderne var 40.000 år lange. De vil nemlig indeholde bobler af luft fra dengang, og så kan man undersøge, hvorvidt ændringer af koncentrationen af CO₂ i atmosfæren spillede en rolle for overgangen fra 40.000 års til 100.000 års cykler.

Det er for så vidt rigtigt, at i den seneste million år er en istid i gennemsnit ca. hvert 100.000. år og en mellemistid ca. 10.000. - 20.000. år. Variationen er bare ikke helt regulær.

Hvis vi vælger at tro på Milankovich-teorien, så kommer vores nuværende mellemistid til at vare ca. 15.000 år, og da istiden sluttede for 11.720 år siden, har vi en smule tid at løbe på (4.000 år).

Det kommer til at tage omkring 20.000 år at opbygge en iskappe over Skandinavien og Canada.

Læs også: [Selvforstærkende klimaeffekt opdaget: CO₂-effekten øges, når temperaturen stiger](#)

Crowley og Hyde har imidlertid ikke kun set på Milankovich-cyklerne, men også betragtet udviklingen i gennemsnittet. Jorden bliver i gennemsnit stedse koldere, og de kommer til den interessante konklusion, at på grund af den konstante afkøling kan næste istid gå hen at blive den sidste, da den bliver permanent (i de næste 50 mio. år, indtil kontinenterne forskubber sig igen).

Blandt grundene til den konstante afkøling er bl.a., at Himalaya bliver højere og højere, og det gør bjergene i Mellemamerika også. Faktorer som disse ændrer atmosfærens cirkulation og transporten af vanddamp, som er den vigtigste naturlige drivhusgas.

Pladetektonik, bjergkæder, erosion, osv. ændrer også CO₂-indholdet, så derfor kan et fald i CO₂-indhold også have medvirket til afkølingen.

Læs også: [Spørg Scientariat: Giver klimaforandringerne flere jordskælv?](#)

Udviklingen mod en istid ser dog nu ud til at blive aflyst på grund af vores tilførsel af CO₂ og metan, som forstærker den drivhuseffekt, som i øvrigt er livsvigtig for os.

Jeg tror ikke, at vi behøver at brænde mere fossilt brændsel af, end vi allerede har gjort for at hindre næste istid. Den ekstra CO₂ bliver 'hængende' i systemet i mange tusind år, og metanen bliver hængende i systemet i blot 10-15 år.

Min største bekymring er lige nu, at vores klimapåvirkning bliver så stor, at klimasystemet bliver ustabil, så der bliver mulighed for særdeles bratte klimaændringer. Det kan landbruget og dermed fødevareproduktionen ikke holde til.

Jeg frygter med andre ord ikke klimaændringer som sådan (de har altid været der). Jeg frygter hurtige klimaændringer.

AF RITZAU/AP Offentliggjort 11.09.17 kl. 18:51

Paven går ind i klimadebat: Folk, der tvivler på klimaforandringer, er dumme Pave Frans kritiserer jævnligt politikere for deres manglende indsats over for klimaforandringerne. Folk, der tvivler på klimaforandringer, er dumme. Det mener pave Frans, der mandag har leveret en bredside oven på en række ødelæggende orkaner, der har raseret dele af Mexico, Caribien og USA. "De, der benægter det (klimaforandringer, red.), burde gå til forskerne og spørge dem. De udtrykker sig meget klart, meget præcist," sagde han under et pressemøde efter et fem dage langt besøg i Colombia. "Man kommer til at tænke på en frase fra Det Gamle Testamente: Mennesket er dumt, en stædig, blind mand," tilføjede han. Paven understregede, at individer og politikere har "et moralsk ansvar" i forhold til at reagere på klimaforskeres anvisninger, der tydeligt beskriver, hvad der skal gøres for at standse den globale opvarmning. "Det her er ikke holdninger, der kommer ud af den blå lift. De er meget tydelige," sagde han. "De (verdensledere, red.) træffer en beslutning, og historien vil dømme de beslutninger." Paven er en varm fortaler i kampen mod at standse klimaforandringerne og konsekvenserne i form af sygdom, krig og flugt fra de hårdt ramte områder. Han har jævnligt kritiseret politikere for en manglende indsats. Kommentarerne bliver af mange anset for at være små stikpiller til præsident Donald Trump, der tidligere på året besluttede at trække USA ud af den historiske COP21-klimaaftale fra Paris.

Metroxpress den 7. november 2017

Den verdensberømte teoretiske fysiker Stephen Hawking har uhyggelige forudsigelser om vores planet.

En af de mest anerkendte fysikere i historien, engelske Stephen Hawking, advarer om, at menneskeheden vil forsvinde fra Jordens overflade allerede om 600 år. Så hvis menneskene ønsker fortsat at kunne overleve på vores planet, må vi tage drastiske metoder i brug, mener han. Hvis vi fortsætter ad samme vej som indtil nu, vil vores planet blive overbefolket og et øget forbrug af energi og Jordens ressourcer vil føre til, at planeten bliver en stegende kugle af ild. Stephen Hawking var med på en video til topmødet, og han fortalte om sine eventyrlige rumplaner. Han bad investorer om at skyde penge i muligheden for at rejse til den nærmeste stjerne uden for vores solsystem for at undersøge, om der findes en beboelig planet i nærheden. En af de nærmeste stjerner er Alpha Centauri, der er omkring 4,3 lysår væk.

Stephen Hawking støtter et projekt, der har planer om at nå til den nye stjerne inden for 20 år. Til det skal der bruges et mini-fartøj som kaldes et nanocraft, der kan rejse med op til 20 procent af lysets hastighed, og derfor vil det 'kun' tage omkring 20 år at nå dertil.

Det svarer til, at et såkaldt nanocraft kan flyve forbi Pluto på bare et par dage, sagde Stephen Hawking på topmødet: